

Kartlegging av frivillige organisasjoner i Bjørnafjorden kommune 2023

Utfordringer, muligheter og samarbeid



Om Frivillighet Norge

Frivillighet Norge er et samarbeidsforum for frivillige organisasjoner. Vi jobber for å skape større rom for frivilligheten gjennom å utvikle en god frivillighetspolitikk og forbedre organisasjonenes rammevilkår.

Frivillighet Norge består av over 350 medlemsorganisasjoner fra alle felt innen frivillig virksomhet. Frivillighet Norge er frivillighetens kompetansebase, talerør og dialogpartner for myndighetene.

Frivillighet Norge har kontor i Øvre Slottsgate 2B, 0157 Oslo.

Tlf.: 21567650

post@frivillighetnorge.no

www.frivillighetnorge.no

Rapporten er utarbeidet av Rambøll Management Consulting, på vegne av Frivillighet Norge. Materialet i denne undersøkelsen er omfattet av opphavsretten og åndsverklovens bestemmelser. Innholdet kan ikke brukes uten avtale med Bjørnafjorden kommune og Frivillighet Norge.

Innholdsfortegnelse

Innledning og metode	5
Frivillig sektor i en nasjonal kontekst.....	6
Hovedfunn.....	7
1. Beskrivelse av foreningene	9
Foreningene.....	9
Aktivitet	11
2. Menneskelige ressurser: medlemmer, rekruttering, frivillig innsats og ansatte.....	13
Medlemmer	13
Rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige.....	14
Utfordringer ved å rekruttere nye medlemmer, tillitsvalgte og frivillige.....	14
Hvordan lykkes foreningene med rekrutteringen?	15
Hvem gjør innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter?	15
Foreningens ansatte.....	16
3. Økonomi og lokaler.....	17
Foreningenes inntektskilder	17
Medlemskontingent	19
Muligheter for finansiering av nye aktiviteter i foreningene	20
Hva kan lette arbeidet med å skaffe inntekter?	20
Utgifter	20
Lokaler	21
Mangler og forbedringspotensialer ved lokaler.....	22
Tilgjengelighet i lokalene	22
Kommunens nettside.....	23
4. Samarbeid.....	25
Oversikt over samarbeid	25
Grunner til fravær av samarbeid	26
Tilfredshet med samarbeid.....	27
Samarbeid med andre lag og foreninger	28
Ønske om samarbeid med andre lag og foreninger	28
Hva samarbeider foreningene om?.....	28
Verdien av samarbeid med andre lag og foreninger	28
Utfordringer ved samarbeid med andre lag og foreninger.....	28

Konkurransen fra andre lag og foreninger	29
Samarbeid med bedrift eller næringsliv	29
Ønske om samarbeid med bedrift eller næringsliv	29
Hva samarbeider foreningene og næringslivet om?	29
Verdien av samarbeid med bedrift eller næringsliv	29
Utfordringer ved samarbeid med bedrift eller næringsliv	30
Konkurransen fra bedrift eller næringsliv	30
Samarbeid med kommunen	30
Ønske om samarbeid med kommunen	30
Hva samarbeider foreningene og kommunen om i dag?	31
Mulige tema for samarbeid	31
Møtearenaer for frivillighet og kommune	31
Verdien av samarbeid med kommunen	31
Utfordringer ved samarbeid med kommunen	32
Konkurransen fra kommunen	32
Samarbeid med ulike avdelinger i kommunen	32
5. Målsetninger og hindringer	35
Foreningenes viktigste utviklingspunkter	35
Målsetninger	35
Kommunens rolle for å nå mål	35
Hvilke andre faktorer eller aktører kan bidra til foreningene oppnår sine mål?	36
Hva hindrer foreningene fra å vokse?	36
Konklusjon og anbefalinger	37
Liste over figurer	42
Liste over organisasjoner	44

Innledning og metode

Denne rapporten er basert på en undersøkelse blant frivillige lag og foreninger i Bjørnafjorden kommune som ble gjennomført i tidsrommet 17.04.23-04.05.23. Undersøkelsen er et samarbeid mellom Bjørnafjorden kommune og Frivillighet Norge. Undersøkelsens utforming bygger på Frivillighet Norges erfaringer og dialog med Bjørnafjorden kommune. Undersøkelsen var åpen for besvarelser for alle lag og foreninger i kommunen.

Totalt 312 organisasjoner i Bjørnafjorden kommune ble invitert til å delta i kartleggingen, og fikk tilsendt et elektronisk spørreskjema via e-post. 120 organisasjoner leverte inn svar, som gir en svarprosent på 38 %. Av disse har 115 aktivitet i Bjørnafjorden kommune, og var dermed kvalifiserte til å delta i undersøkelsen. Listen over e-postadresser og organisasjoner ble laget på bakgrunn av Frivillighetsregisteret og kommunens egne lister over foreninger i Bjørnafjorden. Foreningene og lagene som har svart, representerer et bredt spekter av frivilligheten i Bjørnafjorden kommune.

Hensikten med undersøkelsen er å bistå kommunen i arbeidet med utviklingen av sin frivillighetspolitikk. For å lykkes med samarbeidet med frivilligheten, er det viktig at kommunen og de frivillige organisasjonene blir kjent med hverandre og har et kunnskapsgrunnlag å jobbe ut fra. Kommunen må vite hvilke utfordringer og hvilke muligheter de frivillige organisasjonene i kommunen har, og organisasjonene må kjenne til mulighetene for samarbeid med kommunen. Frivillighet Norge har gjennomført tilsvarende undersøkelser i rundt 40 kommuner siden 2016. I denne rapporten bruker vi resultater fra disse som sammenligningsgrunnlag med tallene fra Bjørnafjorden der det er relevant.

Respondentene ble bedt om å svare på spørsmål fra fem hovedkategorier: Hva slags type forening de representerer, om foreningens medlemmer, ressurser, og lokaler, samarbeid med andre foreninger, næringsliv og kommune, samt foreningens egne mål og utfordringer. Spørreundersøkelsen og analysen av funnene er gjennomført av Rambøll på vegne av Frivillighet Norge.

Frivillighet Norge håper at undersøkelsen kan bidra til at Bjørnafjorden kommune, i dialog med frivilligheten, utvikler konkrete tiltak i sin frivillighetspolitikk som skaper vekst og utvikling for lag og foreninger i kommunen.

Frivillig sektor i en nasjonal kontekst

Frivillig sektor står i en særstilling i Norge. I Norge er det rundt 10 millioner medlemskap i om lag 100 000 lag og foreninger. Ifølge Frivillighet Norges Frivillighetsbarometer fra 2022 har hele 59 % av befolkningen over 15 år deltatt som frivillige og 59 % deltatt på frivillige organisasjoners aktivitet i løpet av de 12 siste månedene¹. Dette er en nedgang i forhold til før pandemien, og vi ser at blant barn og unge er det bare 1/3 av de som sluttet med en fritidsaktivitet under pandemien som har begynt igjen. Den frivillige innsatsen utgjør 142 000 årsverk, og det skapes verdier for over 139 milliarder kroner i frivillig sektor².

Deltakelse i frivilligheten gir mennesker muligheten til å realisere interessene sine og til å bidra til nærmiljøet. Frivillige organisasjoner gir mennesker følelse av lokal identitet, tilhørighet, fellesskap, de skaper gode og inkluderende lokalmiljøer og styrker demokratiet. Flere Stortingsmeldinger og offentlige utredninger har pekt på at frivilligheten kan bidra til å løse samfunnsutfordringer innen blant annet folkehelse, omsorg, beredskap, kultur og inkludering.

For at frivilligheten skal kunne bidra mer må kommunen legge til rette for et godt samarbeid på frivillighetens premisser. Så godt som alle kommuner har en næringspolitikk for å skape vekst og utvikling i det lokale næringslivet, men få kommuner har utviklet en frivillighetspolitikk. Allikevel er det kun rundt en fjerdedel av alle kommuner som har et politisk behandlet dokument som omhandler kommunens forhold til frivilligheten³. Frivillighet Norge arbeider derfor for at kommunene skal utvikle en helhetlig kommunal frivillighetspolitikk.

Frivillighet Norge og KS har signert en plattform for samspill og samarbeid mellom frivillig og kommunal sektor⁴. Plattformen presiserer blant annet at kommunen og frivilligheten har ulike roller. Der heter det blant annet at "Kommunen har ansvaret for frivillighetspolitikken og for å tilrettelegge for dialog med frivilligheten. Frivillig sektor må bidra til utvikling av lokalmiljøet." I tillegg presiseres det at samarbeid og samhandling skal baseres på at man er likeverdige parter og at partene må møte hverandre med tillit. Avtalen gir gode beskrivelser av hva slags grunnlag et konkret samarbeid mellom kommune og frivillighet bør bygge på. Partene anbefaler organisasjoner på lokalt nivå og de enkelte kommuner og fylkeskommuner å etablere tilsvarende samarbeidsplattformer.

¹ Frivillighetsbarometeret 2022:

<https://www.frivillighetnorge.no/rapport/frivillighetsbarometeret/frivillighetsbarometer-2022/>

² SSBs satelittregnskap for frivillig sektor: <https://www.ssb.no/nasjonalregnskap-og-konjunkturer/artikler-og-publikasjoner/nordmenn-legger-ned-frivillig-innsats-verdt-78-milliarder>

³ Frivillighet Norges egen oversikt over kommuner med helhetlig frivillighetspolitikk:

https://www.nyhetsgrafikk.no/hosting_kunder/kart-frivillighetnorge-2020/

⁴ Samarbeidsavtale mellom KS og Frivillighet Norge: <https://samhandlingskoden.no/samarbeidsavtale-mellom-frivillighet-norge-og-ks>

Hovedfunn

Denne undersøkelsen var åpen for frivillige lag og foreninger i Bjørnafjorden kommune. Av 312 inviterte organisasjoner, var det totalt 120 organisasjoner som deltok i undersøkelsen. Dette gir en svarprosent på 38 %. Av disse har 115 aktivitet i Bjørnafjorden kommune, og var dermed kvalifiserte til å delta i undersøkelsen.

Organisasjonene ble bedt om å oppgi hvilken organisasjonstype de tilhører ut ifra forhåndsdefinerte kategorier. Kulturorganisasjonene og idrettsorganisasjonene skiller seg ut som godt representert i kartleggingen. 26 % av de som svarer er en kulturorganisasjon, og 25 % er idrettsorganisasjoner. Rekreasjon eller sosiale foreninger utgjør 13 %, og både lokalmiljø og bosted og politikk- eller interesseorganisasjoner utgjør 11 %. Videre tilhører 5 % tros- eller livssynsorganisasjoner, og organisasjoner innenfor helse og sosiale tjenester utgjør også 5 %. Kun 4 % tilhører kategorien internasjonale organisasjoner.

Aktivitetsnivået blant foreningene er relativt høyt, og 56 % av organisasjonene har aktiviteter på ukentlig basis eller oftere. Det høyeste aktivitetsnivået finner vi blant idrettsorganisasjonene og hos kulturorganisasjoner. Det har vært noe mindre stabil utvikling i medlemsmassen blant organisasjonene i Bjørnafjorden kommune enn i andre sammenlignbare kommuner de siste fem årene. Dog har medlemsmassen i all hovedsak holdt seg stabil eller økt de siste fem årene.

Når det kommer til rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige ser vi at det oppleves vanskeligst å rekruttere tillitsvalgte. Hovedutfordringene som går igjen når det kommer til rekruttering er at mange har en travel hverdag. Samtidig er det mye konkurranse fra andre aktiviteter og organisasjoner, som gjør at det blir kamp om oppmerksomheten. Blant de som lyktes med rekruttering nevnes blant annet synlige aktiviteter og synlighet på nett for å komme i kontakt med mulige medlemmer.

Medlemskontingent og grasrotandelen er de vanligste inntektskildene blant foreningene. Førstnevnte oppleves som viktigst og utgjør størst andel av foreningens økonomi: 61 % oppgir at medlemskontingent utgjør en betydelig eller stor andel av inntektene. Det er imidlertid kun 19 % som oppgir det samme om grasrotandelen. Gaver eller sponsing fra næringslivet lokalt er også en vanlig inntektskilde blant foreningene, hvor 55 % definerer disse som en betydelig eller stor andel av de totale inntektene.

Nær halvparten (49 %) av organisasjonene opplever mulighetene for finansiering av nye aktiviteter som tilfredsstillende. Kun 15 % opplever imidlertid disse mulighetene som gode eller svært gode. Forslag på hva som letter arbeidet med å skaffe inntekter er blant annet at det burde være lettere å søke støtte, og at det burde være mer tilgjengelig informasjon om hvilke midler og støtteordninger som eksisterer.

Både tilfredsheten med og tilgjengeligheten på lokaler blir ansett som svært god blant organisasjonene. Halvparten oppgir at de leier lokalene sine, 35 % oppgir at de låner lokalene,

mens 25 % eier lokalene sine selv. Kommunen er den aktøren flest foreninger låner lokaler av (65 %).

Kommunen ønsket å kartlegge kjennskap til kommunens nettsider som retter seg mot frivilligheten. Flertallet av organisasjonene (70 %) kjenner til bruken av Friskus aktivitetskalender på kommunens nettside. En mindre andel (50 %) kjenner til Tilskuddsportalen.

Det er utbredt blant organisasjonene å samarbeide med andre lag/foreninger (65 %) og kommunen (56 %), men mindre vanlig å samarbeide med næringslivet (30 %). Samarbeid med kommunen er allikevel vanligere i andre kommuner enn i Bjørnafjorden kommune. Samlet er frivillig sektor fornøyd med samtlige samarbeidsformer, men samarbeidet med andre lag/foreninger og næringslivet blir likevel vurdert noe høyere enn med kommunen. Nesten en tredjedel opplever konkurranse fra andre lag og foreninger. Det er tydelig at kampen om medlemmer er den vanligste utfordringen på tvers av alle organisasjonstypene. Det er langt mindre konkurranse fra bedrift og næringsliv og fra kommunen.

Samarbeid med kommunen vurderes som godt og 83 % opplever at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten, og alle ønsker å fortsette samarbeidet de har med kommunen eller ønsker et samarbeid i fremtiden. Det er vanligst å samarbeide med avdelingen samfunnsutvikling/kultur og samfunn, og 58 % synes dette samarbeidet fungerer godt. Vi ser likevel at flere av organisasjonene ønsker en lettere prosess i samarbeid med kommunen, der både bedre informasjon og kommunikasjon nevnes som eksempler. Noen trekker også inn et ønske om en fast kontaktperson.

De vanligste målsetningene for frivilligheten er rekruttering av flere medlemmer, og å utvide aktivitetene de allerede tilbyr. Mange organisasjoner ønsker å bli mer synlig i kommunen. Noen har mål om å nå ut til nye og gjerne yngre medlemsgrupper. Flere har mål om å fungere som en møteplass for innbyggerne i kommunen. Organisasjonene mener at økt støtte fra kommunen er viktig for å nå sine målsetninger. Det er flere som ønsker at kommunen skal tilrettelegge for tilgang til lokaler, der både billigere leie og fjerning av leiekostnader nevnes. Økonomiske utfordringer, rekruttering og menneskelige ressurser trekkes frem som hindringer for å nå overordnede mål.

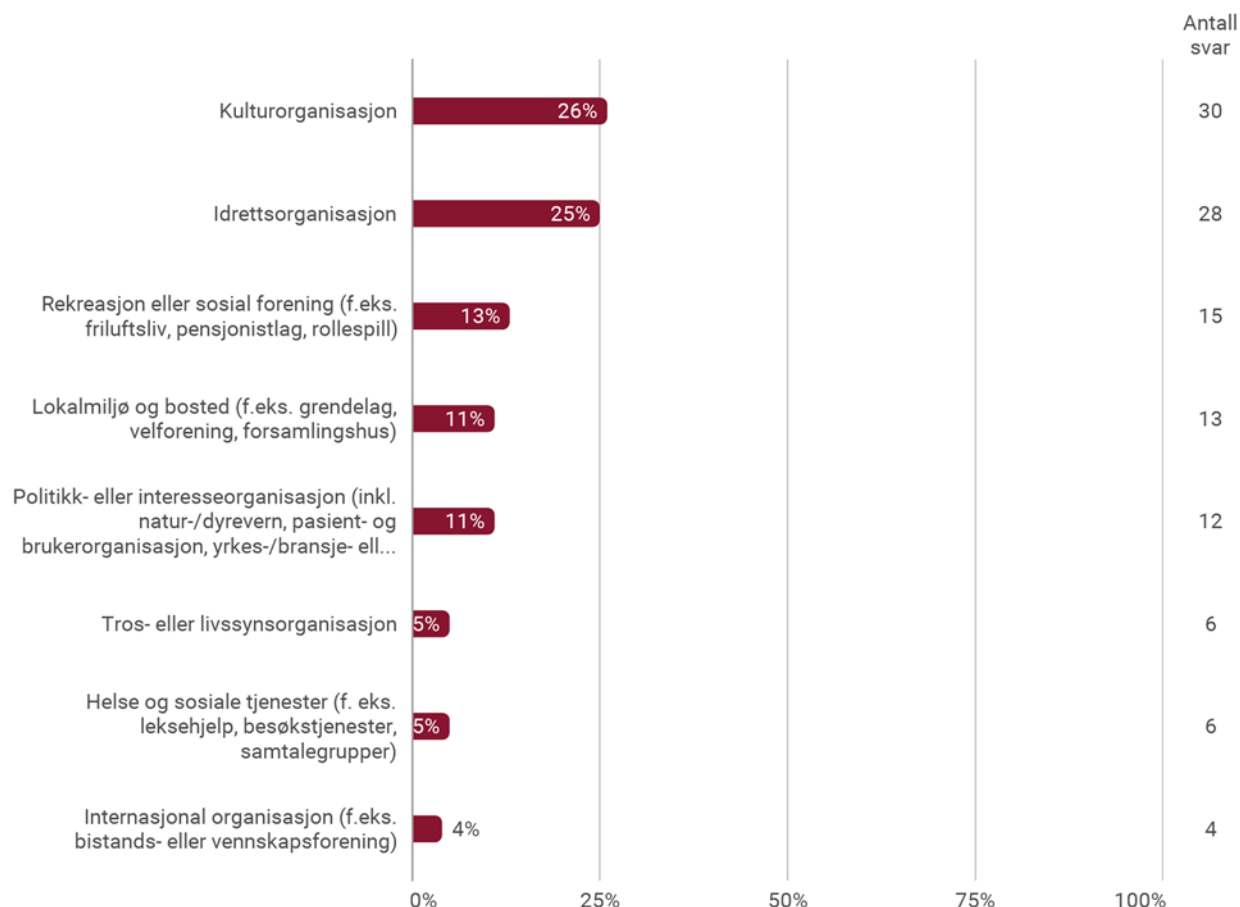
Alle resultater i denne rapporten bygger på tilbakemeldingene fra respondentene i undersøkelsen, og er dermed representativ for de organisasjonene i Bjørnafjorden kommune som valgte å avgi en besvarelse.

1. Beskrivelse av foreningene

I denne delen skal vi se nærmere på foreningene som deltok i kartleggingen.

Foreningene

I figur 1 presenteres organisasjonstypene våre foreninger tilhører. Kulturorganisasjoner har flest representanter. 30 organisasjoner tilhører denne kategorien, noe som tilsvarer 26 %.



Figur 1. Organisasjonstype: Hva slags type lag/forening er dere? (Kategoriene er basert på FNs internasjonale kategorisering av frivillige organisasjoner). Antall svar: 114.

Nest størst er idrettsorganisasjoner (25 %) som utgjør 28 organisasjoner. Deretter finner vi organisasjonstypen rekreasjon eller sosial forening (for eksempel friluftsliv, pensjonistlag og rollespill) (13 %) som utgjør 15 organisasjoner. Videre ser vi at 13 organisasjoner utgjør kategorien lokalmiljø og bosted (for eksempel grendelag, velforening og forsamlingshus) (11 %). Politikk- eller interesseorganisasjoner (11 %) utgjør 12 organisasjoner. Både tros- eller livssynsorganisasjoner (5 %) og helse og sosiale tjenester (5 %) utgjør 6 organisasjoner. Kategorien med færrest organisasjoner er internasjonale organisasjoner (for eksempel bistands- eller vennskapsforeninger) (4 %). I denne kategorien finner vi 4 organisasjoner.

Blant kulturorganisasjonene finner vi blant annet ulike musikkforeninger (kor og korps), danseforeninger og historie- og husflidslag. Under kategorien idrettsorganisasjoner finner vi

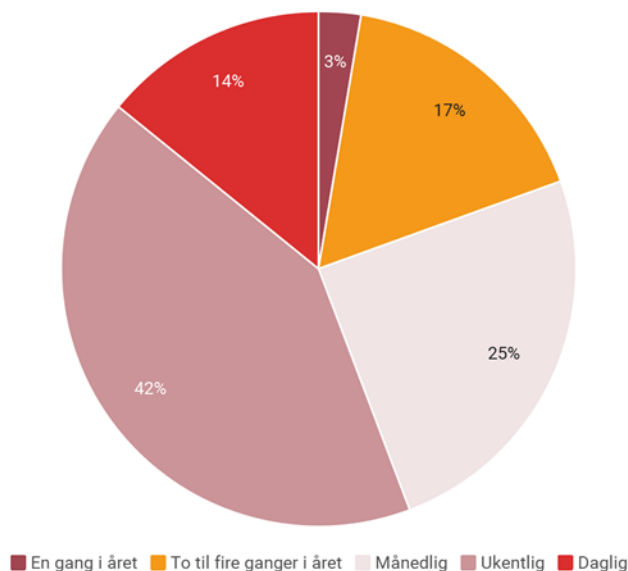
lokale idrettslag og aktivitetsklubben for blant annet svømming, skyting, seiling, orientering, karate og turn. Innenfor lokalmiljø og bosted finner vi ulike lokale velforeninger og grendelag. Når det gjelder rekreasjon og sosiale foreninger finner vi blant annet et jakt- og fiskelag, turlag og båtlag.

61 % av foreningene oppgir å ha overordnet tilknytning til en regional eller nasjonal organisasjon (69 foreninger). Det er 39 % som ikke har det, noe som utgjør 45 organisasjoner. Blant kategoriene som opplyser om høyest andel overordnet tilknytning finner vi følgende: internasjonale organisasjoner (100 %), idrettsorganisasjoner (86 %), helse og sosiale tjenester (83 %), tros- eller livssynsorganisasjoner (83 %), politikk- eller interesseorganisasjoner (67 %) og kulturorganisasjoner (50 %). Blant rekreasjon eller sosiale foreninger er 47 % tilknyttet en overordnet regional eller nasjonal organisasjon. I foreningene innenfor lokalmiljø og bosted har kun 8 % en overordnet tilknytning.

I undersøkelsen ble foreningene spurt om hva slags rolle de har i foreningen de svarer på vegne av. Et flertall på 68 % oppgir at de er leder for foreningen de svarer for. Dette tilsvarer 77 foreninger. 14 % er styremedlemmer og 7 % er daglige ledere i sine respektive organisasjoner. Medlem er nærmest ikke representert, da kun 4 stykker har oppgitt at de har denne rollen. 9 foreninger har svart at deres rolle er noe «annet» enn de overnevnte (8 %). I denne gruppen finner vi blant annet kasserer, konsulent og flere tidligere ledere.

Aktivitet

Figur 2 viser hyppigheten av aktiviteter blant foreningene. Det er desidert mest vanlig at organisasjonene tilbyr ukentlige aktiviteter. Hele 42 % har aktiviteter på ukentlig basis. Videre oppgir 25 % at de har månedlige aktiviteter, og 17 % at de har aktiviteter to til fire ganger i året. På motsatt side har 14 % oppgitt at de har daglige aktiviteter, mens kun 3 % av organisasjonene har aktiviteter så sjelden som en gang i året.



Figur 2. Aktiviteter: Hvor ofte har dere aktiviteter? Antall svar: 113.

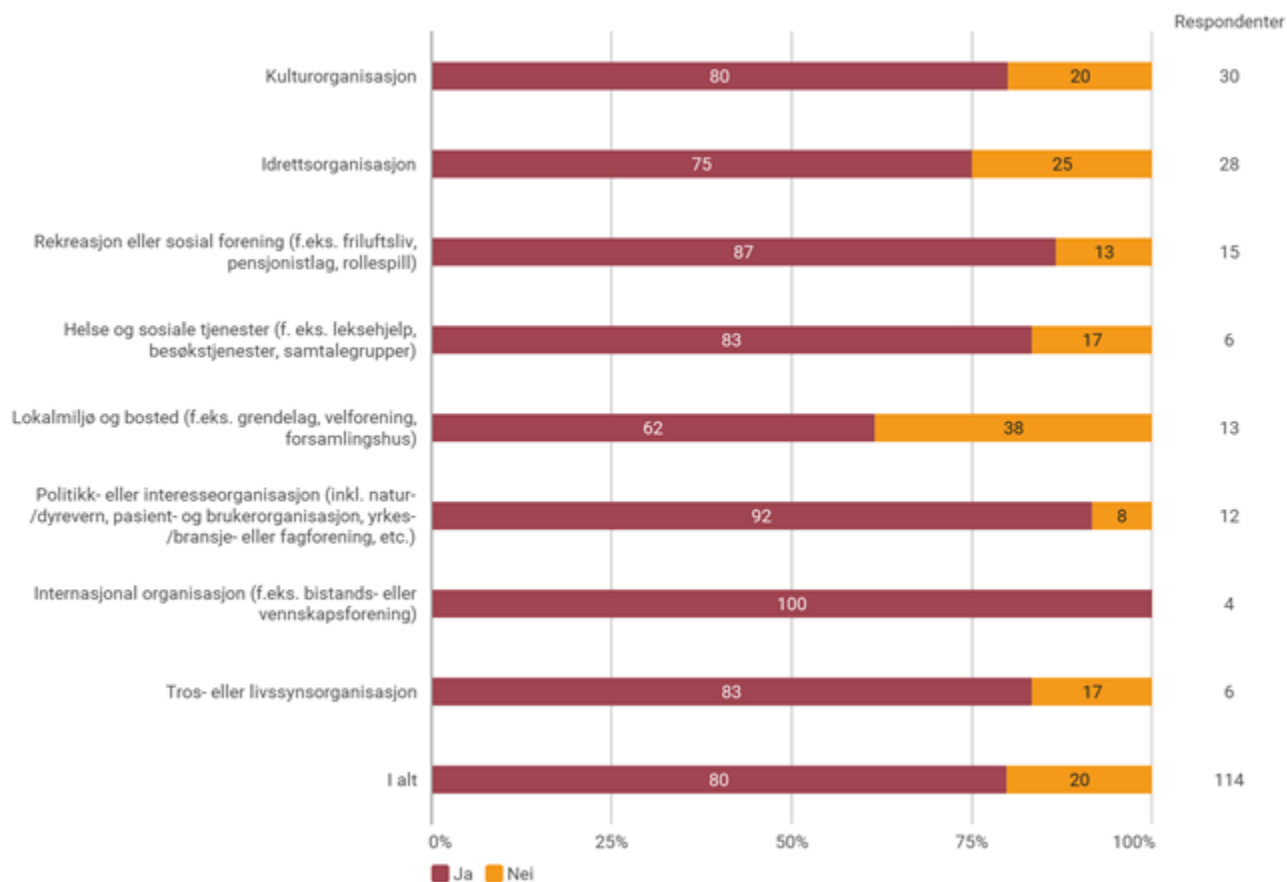
Det høyeste aktivitetsnivået finner vi hos idrettsorganisasjoner, der 96 % opplyser om daglige eller ukentlige aktiviteter. Kulturorganisasjoner rapporterer også om et høyt daglig eller ukentlig aktivitetsnivå (58 %). Andre kategorier med et høyt ukentlig eller daglig aktivitetsnivå finner vi hos tros- eller livssynsorganisasjoner (50 %) og helse og sosiale tjenester (50 %). Internasjonale organisasjoner, sammen med helse og sosiale tjenester, har foreninger med flest månedlige aktiviteter (50 %), hvor 25 % også opplyser også om ukentlige aktiviteter. Innenfor lokalmiljø og bosted er det størst variasjon i aktivitetsnivå, der flest har aktiviteter to til fire ganger i året (46 %), og 31 % opplyser om månedlige aktiviteter.

Organisasjonene arrangerer et svært bredt spekter av aktiviteter. Idrettsorganisasjonene tilbyr trening og konkurranser innenfor blant annet fotball, håndball, friidrett, turn, cheerleading, dans, ridning og karate. Kulturorganisasjonene arrangerer foredrag med fordypning i lokale og historiske emner, samt kurs i ulike håndverksstiler og kor- og korpsøvelser. Tros- eller livssynsorganisasjonene har blant annet aktiviteter som gudstjenester, bibelsamtaler, misjonsmesser og bønnensamlinger.

Innenfor rekreasjon eller sosiale foreninger blir det organisert basarer, opplæring, turer og andre former for sosialt samvær. Helse- og sosiale tjenester arrangerer ulike aktiviteter for eldre og feriekubb for barn. Foreningene innenfor lokalmiljø og bosted arrangerer i hovedsak dugnader, styremøter, bingo, ulike fester og kulturarrangementer.

Politikk- eller interesseorganisasjonene tilbyr i hovedsak styremøter og faglige foredrag, men også loppemarked. De internasjonale organisasjonene arrangerer humanitært arbeid, utdanningsmesser, aktiviteter og leir for barn/ungdom.

Foreningene ble spurt om de arrangerer aktiviteter der personer som ikke er medlem i en organisasjon kan delta på. Dette er vanlig på tvers av organisasjonene: Totalt oppgir hele 80 % av foreningene at det tilbys åpne aktiviteter. Hos de internasjonale organisasjonene er samtlige av aktivitetene åpne for alle. De resterende organisasjonene ligger mellom 62 og 92 % når det gjelder aktiviteter for ikke-medlemmer.



Figur 3. Aktiviteter: Tilbyr dere aktiviteter som også personer som ikke er medlem kan delta på? Antall svar: 114.

2. Menneskelige ressurser: medlemmer, rekruttering, frivillig innsats og ansatte

Medlemmer

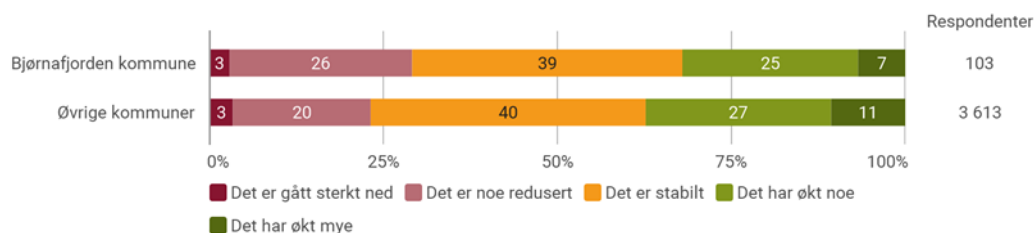
De fleste av organisasjonskategoriene (94 %) oppgir at de har medlemmer. Dette tilsvarer 107 organisasjoner. Organisasjonene ble bedt om å spesifisere om de har aktivitetstilbud for medlemmer i ulike aldersgrupper. Det oppgis et noe høyere aktivitetstilbud for voksne og seniorer: 84 % har aktiviteter for seniorer (60 år eller eldre), 83 % har aktiviteter for voksne (27-59 år), 68 % har aktiviteter for ungdom (17-26 år) og 63 % har aktiviteter for barn (0-16 år).

Det er stor variasjon blant organisasjonene når det kommer til antall medlemmer. Medlemstallet på lokalnivå varierer fra 3 til 1400 blant de organisasjonene som har oppgitt medlemstall. Gjennomsnittlig medlemstall ligger på 146 medlemmer, mens medianen viser 58 medlemmer. En såpass stor forskjell mellom gjennomsnitt og median indikerer at det er flest små og mellomstore foreninger i organisasjonskategoriene – med en liten andel større foreninger som drar opp gjennomsnittet.

62 % av organisasjonene har 100 eller færre medlemmer (58 av 95), og kun 7 organisasjoner har et medlemstall på 500 eller flere medlemmer.

De klart største organisasjonene med tanke på medlemstall er rekreasjon eller sosiale foreninger og idrettsorganisasjoner. I tillegg utgjør kategoriene politikk- eller interesseorganisasjon og lokalmiljø og bosted noen av de største foreningene målt i medlemstall.

I figur 4 kan vi se at utviklingen i medlemsmassen til organisasjonene stort sett har vært stabil eller økende de siste fem årene. 39 % av organisasjonene rapporterer om en stabil medlemsmasse. 32 % har opplevd økning i medlemsmassen, og 29 % melder at medlemsmassen er blitt redusert.



Figur 4. Utvikling i medlemsmasse: Hvordan har medlemstallet utviklet seg de siste 5 årene?

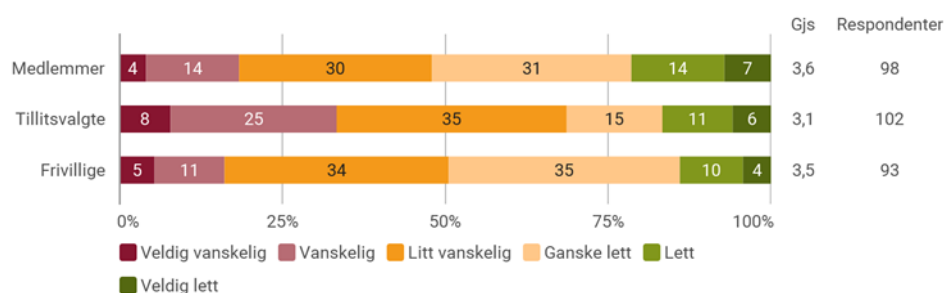
Spørsmål som gjelder utvikling i medlemsmasse, bygger på et sammenligningsgrunnlag fra tilsvarende kartleggingsprosjekter i ulike norske kommuner. Disse kartleggingsprosjektene er gjennomført av Frivillighet Norge. Datagrunnlaget er basert på 40 kartleggingsprosjekter fra 2016 til i dag. Sammenlignet med andre kommuner har utviklingen i medlemsmassen blant organisasjoner i Bjørnafjorden vært noe mindre stabil. Det er også en noe lavere andel av organisasjonene i Bjørnafjorden som har opplevd økning. 38 % av organisasjonene i sammenlignbare kommuner har registrert at medlemsmassen har økt, hvor 32 % i Bjørnafjorden

oppgir det samme. I tillegg er det en litt større andel som har opplevd reduksjon i medlemsmassen i Bjørnafjorden. 23 % av organisasjonene i de sammenlignbare kommunene har registrert at medlemsmassen har minsket de siste fem årene, mens samme tallet for Bjørnafjorden er 29 %.

Det er verdt å merke seg at flere undersøkelser i sammenligningsgrunnlaget har svart på dette spørsmål før koronapandemien.

Rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige

Organisasjonene opplever rekruttering av tillitsvalgte og frivillige som forholdsvis vanskelig, hvor den vanskeligste gruppen å rekruttere er tillitsvalgte. Organisasjonene opplever rekruttering av medlemmer som noe lettere enn de to andre gruppene.



Figur 5. Rekruttering: Hvor lett eller vanskelig er det å rekruttere følgende grupper til laget/foreningen?

Figur 5 viser at medlemmer og frivillige oppleves som noe lettere å rekruttere, der gjennomsnittet ligger på henholdsvis 3,6 og 3,5 (skala fra 1 = veldig vanskelig til 6 = veldig lett). Ser vi nærmere på tallene når det gjelder rekruttering av *medlemmer*, ser vi at 52 % opplever rekruttering veldig lett, lett eller ganske lett. 30 % synes medlemsrekruttering er litt vanskelig, og 18 % mener det er vanskelig eller veldig vanskelig. Når det kommer til rekruttering av *frivillige* opplever 16 % at det er vanskelig eller veldig vanskelig. 34 % mener det er litt vanskelig. De resterende 49 % mener rekruttering av frivillige til organisasjonen er veldig lett, lett eller ganske lett.

Som nevnt er *tillitsvalgte* den vanskeligste gruppen for organisasjonene å rekruttere. Den gjennomsnittlige vurderingen er på 3,1. Her oppgir 33 % at rekruttering er vanskelig eller veldig vanskelig, og 35 % opplever det som litt vanskelig å rekruttere tillitsvalgte. Samtidig ser vi at 32 % mener rekruttering av tillitsvalgte er veldig lett, lett eller ganske lett.

Utfordringer ved å rekruttere nye medlemmer, tillitsvalgte og frivillige

Når det kommer til utfordringer ved å rekruttere medlemmer, tillitsvalgte og frivillige ser vi at det er noen gjentakende tematikker på tvers av organisasjonene. Mange rapporterer at det generelt er vanskelig å rekruttere nye medlemmer, frivillige og tillitsvalgte. De fleste peker på «tidsklemma»: folk har for mye å gjøre på jobb og med familien, så det er vanskelig å finne tid til frivillighet i en travel hverdag. I forlengelse av dette trekker noen frem både lang reisevei til foreningens oppholdssted og vegring for forpliktelse og ansvar (særlig til tillitsverv). En annen gjentakende utfordring er at det er mange tilbud i kommunen. Dette fører til høy konkurranse om oppmerksomheten fra potensielle medlemmer.

Videre er foreningens mangel på økonomiske midler en utfordring med tanke på rekruttering av nye medlemmer, frivillige og tillitsvalgte. Kostnader gjør det vanskelig å arrangere faste aktiviteter, og noen foreninger peker også på kostander til rekrutteringskampanjer som en utfordring. Noen foreninger trekker frem høy gjennomsnittsalder som en utfordring når det gjelder rekruttering av yngre medlemmer.

Samtidig er det en del foreninger som påpeker at rekruttering ikke er et problem i det hele tatt.

Hvordan lykkes foreningene med rekrutteringen?

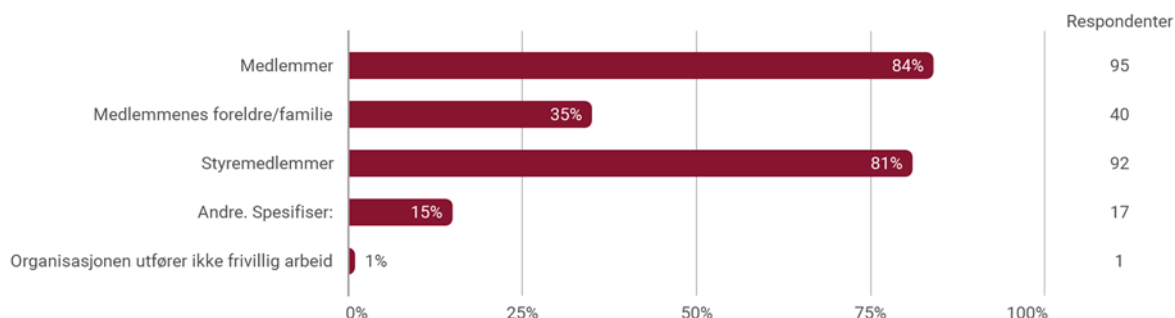
Organisasjonene ble spurt om hvilke tiltak for å lette rekruttering de har lykkes med.

Hovedtiltakene som trekkes frem er 1) synlige aktiviteter, 2) nettverk og, 3) synlighet på nett.

- 1) **Synlige aktiviteter:** Når det gjelder førstnevnte trekkes det frem at åpne arrangementer som konserter og nybegynnerkurs er fruktbart for medlemsrekruttering. I tillegg holder noen foreninger åpen dag, står på stand og deler ut flygeblad.
- 2) **Nettverk:** Bekjentskap og nettverk ses også på som en essensiell måte å rekruttere nye medlemmer på. Foreningene trekker frem viktigheten av at medlemmene «sprer ordet» om foreningen til bekjente.
- 3) **Synlighet på nett:** Sosiale medier som Facebook er effektive rekrutteringskanaler, ifølge foreningene i Bjørnafjorden. Annonseringen i lokalavisen er også et effektivt rekrutteringstiltak.

Hvem gjør innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter?

Det er i størst grad medlemmer og styremedlemmer som står for den frivillige innsatsen i forbindelse med foreningens aktiviteter. Hele 84 % oppgir at medlemmene gjør frivillig innsats i foreningene (se figur 6). 81 % svarer at styremedlemmene står for innsatsen, og 35 % oppgir at medlemmenes foreldre/familie bidrar på frivillig basis.



Figur 6. Innsats: Hvem gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 112.

15 % svarer at «andre» gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter. Her spesifiseres det at venner, andre lag og kulturnæringer, bygdas innbyggere og ikke-medlemmer gjør frivillig innsats i de ulike foreningene.

Foreningens ansatte

Når det gjelder lønnede ansatte på lokalt nivå (dvs. ikke på regionalt eller nasjonalt nivå), så er dette forholdsvis uvanlig blant frivilligheten i Bjørnafjorden kommune. Totalt er det 16 % av foreningene som oppgir at de har lønnede ansatte. Dette tilsvarer 18 organisasjoner.

Idrettsorganisasjoner har flest lønnede ansatte med 29 %. Videre svarer 17 % av kulturorganisasjoner, tros- eller livssynsorganisasjoner, politikk- eller interesseorganisasjoner og helse og sosiale tjenester at de har dette.

Det er 8 % av rekreasjon eller sosiale foreninger som forteller at de har lønnede ansatte. Foreningene innenfor lokalmiljø og bosted og internasjonale organisasjoner har ingen lønnede ansatte.

Blant de som svarer at de har faste lønnede ansatte er gjennomsnittlig antall årsverk 2,3. En idrettsforening har det høyeste antall årsverk med 7,5. Videre har en tros- eller livssynsorganisasjon 7 årsverk, og to idrettsorganisasjoner har 5 årsverk. En annen idrettsorganisasjon forteller om 4 årsverk. Resten av foreningene som svarer de har faste lønnede ansatte har 1,6 eller mindre. Her er det flest idrettsorganisasjoner og kulturorganisasjoner.

3. Økonomi og lokaler

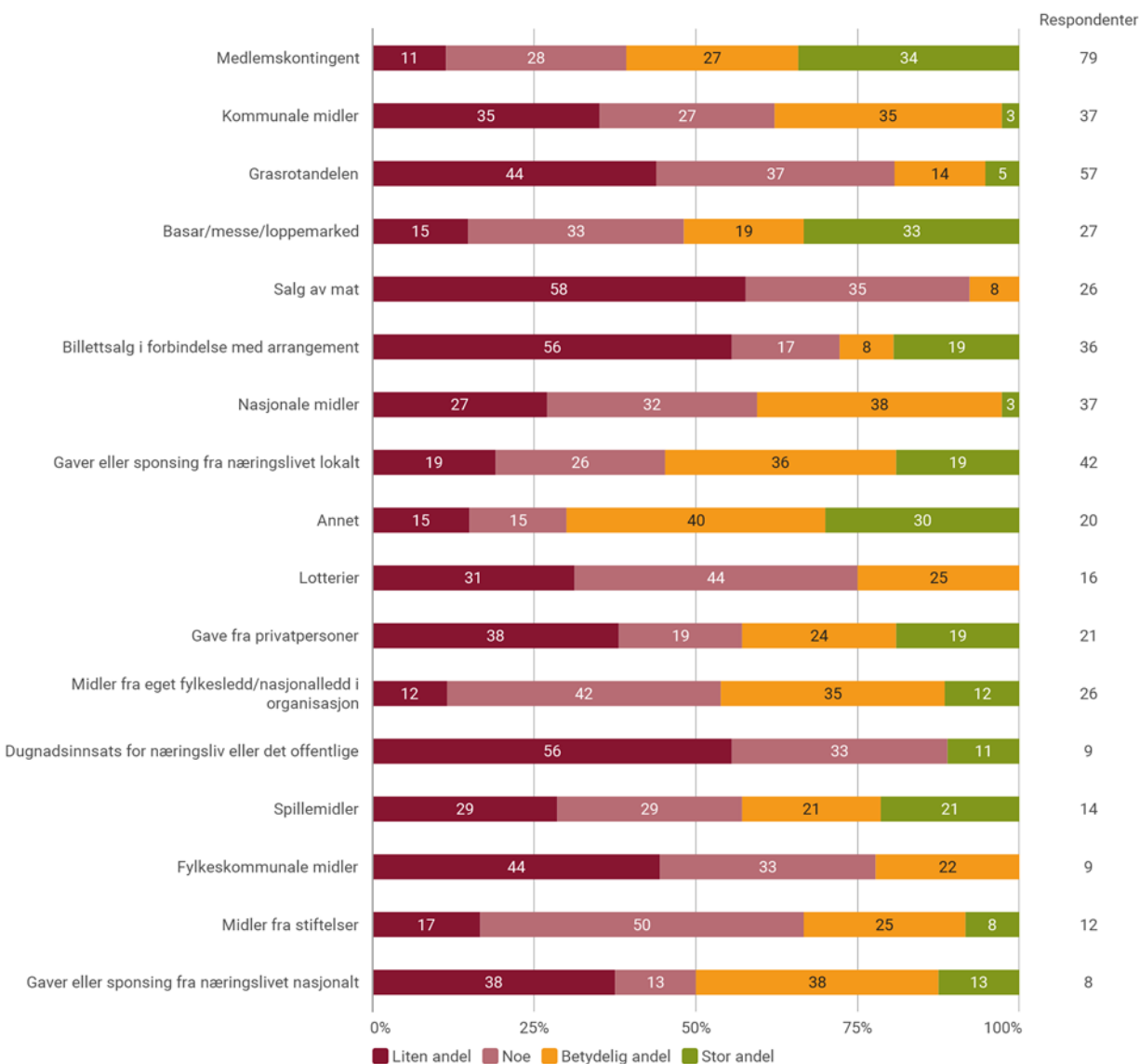
Foreningenes inntektskilder

I figur 7, frivillighetens inntektskilder, kan vi se at medlemskontingent, grasrotandelen og gaver eller sponing fra næringslivet lokalt er de vanligste finansieringskildene. Disse bidrar til å finansiere henholdsvis 79, 56 og 42 % av foreningene.



Figur 7. Inntektskilder: Hvordan finansierer dere aktivitetene i laget/foreningen? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 108.

I figur 8 kan vi se hvor *viktig* hver inntektskilde er for foreningenes økonomi. Følgende avsnitt vil se nærmere på de syv vanligste inntektskildene fra figur 8, og se hvor viktige disse er for de som har oppgitt disse inntektskildene.



Figur 8. Inntektskildenes viktighet: Omtrent hvor stor andel av inntektene utgjør følgende inntektskilde?

For det første ser vi at *medlemskontingent* er den klart viktigste inntektskilden for foreningene. Hele 61 % av foreningene oppgir at medlemskontingenten står for en betydelig eller stor andel av økonomien deres. 28 % vurderer medlemskontingenten som noe viktig. Det er 11 % av foreningene som oppgir at medlemskontingenten kun utgjør en liten andel av økonomien.

Grasrotandelen er den nest vanligste inntektskilden. Her er det imidlertid nesten halvparten (44 %) som hevder at grasrotandelen står for en liten andel av de totale inntektskildene. Kun 19 % av de som har oppgitt grasrotandelen som inntektskilde definerer denne som en betydelig

eller stor andel av de totale inntektene. De resterende 37 % oppgir at den står for noe av inntektene.

Gaver eller sponsing fra næringslivet lokalt er den tredje mest vanlige inntektskilden. 55 % definer disse som en betydelig eller stor andel av de totale inntektene. 19 % oppgir at gaver eller sponsing fra næringslivet lokalt står for en liten andel av totale inntektskilder, og 26 % oppgir at de står for noe.

Den fjerde mest vanlige inntektskilden er *kommunale midler*. I likhet med grasrotandelen oppleves disse midlene som mindre viktige. Det er kun 3 % som mener at kommunale midler står for en stor andel av de totale inntektskildene. 35 % oppgir at midlene står for en betydelig andel. Hele 62 % vurderer kommunale midler som en noe eller liten inntektskilde.

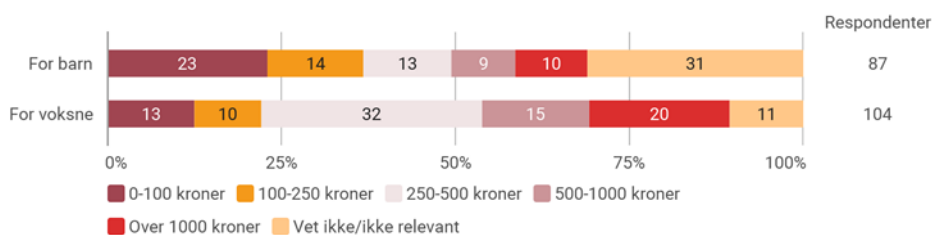
Nasjonale midler er den femte mest vanlige inntektskilden, hvor 41 % av foreningene oppgir at midlene står for en betydelig eller stor andel. 59 % sier nasjonale midler kun har noe eller liten betydning for foreningens inntektskilder.

Totalt opplyser 36 av foreningene at de har *billettsalg i forbindelse med arrangementer* som inntektskilde. 27 % opplyser at denne inntektskilden står for en betydelig eller stor andel. De resterende 73 % vurderer billettsalg som en noe eller liten betydelig inntektskilde.

27 foreninger oppgir *basar/messe/loppemarked* som inntektskilde, og med det utgjør den syvende vanligste inntektskilden. Basarer, messer og loppemarked vurderes som betydelig eller av stor viktighet hos 52 % av foreningene. Samtidig oppgir 48 % at de kun er av noe eller liten betydning.

Medlemskontingent

Figur 9 viser hva et årlig medlemskap i foreningen koster. Her skiller det mellom barn og voksne.



Figur 9. Medlemskontingent: Hva koster medlemskap i året i lokallaget/foreningen?

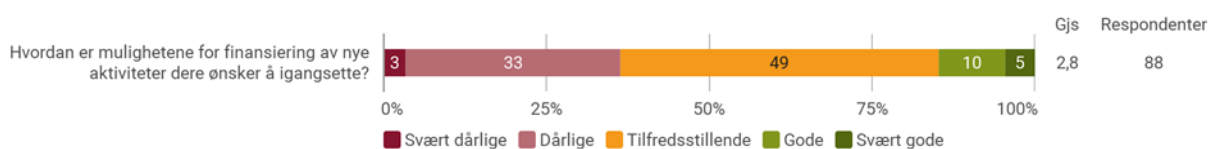
Et medlemskap for voksne ser vi generelt er dyrere enn for barn. For barn er det vanligst at foreningen enten ikke har et årlig medlemskap eller ikke vet hva dette koster (31 %). Denne kategorien tilsvare 11 % for voksne. Vi ser også at 23 % opplyser at medlemskap for barn koster mellom 0 og 100 kroner. For voksne ser vi at den vanligste prisklassen for et årsmedlemskap er 250-500 kroner (32 %). Her ser vi at det tilsvarende kun er 13 % av foreningene som har denne prisklassen for barn.

Når det gjelder årsmedlemskap som koster over 1000 kroner er dette dobbelt så vanlig for voksne som hos barn (20 % mot 10 %). Prisklassen 500-1000 kroner er også mer vanlig for voksne enn hos barn (15 % mot 9 %). Kun 10 % opplyser om en medlemskontingent på 100-250 kroner for voksne, mens det er 14 % av foreningene som opplyser om den samme prisklassen for barn.

Foreningene har også blitt spurt om de har andre kategorier for medlemskap eller rabatter. Her nevnes blant annet medlemskap for husstander, familier og bedrifter. Rabatter for studenter og søsken nevnes også.

Muligheter for finansiering av nye aktiviteter i foreningene

I figur 10 har vi spurt hvordan mulighetene for finansiering av nye aktiviteter oppleves.



Figur 10. Mulighet for finansiering av nye aktiviteter.

Gjennomsnittet viser 2,8 – litt under kategorien «tilfredsstillende» (1 = «svært dårlige» og 5 = «svært gode»). Litt under halvparten (49 %) opplever mulighetene for finansiering som tilfredsstillende, mens 15 % anser mulighetene som gode eller svært gode. På motsatt side ser vi at hele 36 % ser mulighetene for finansiering av nye aktiviteter som dårlige eller svært dårlige.

Hva kan lette arbeidet med å skaffe inntekter?

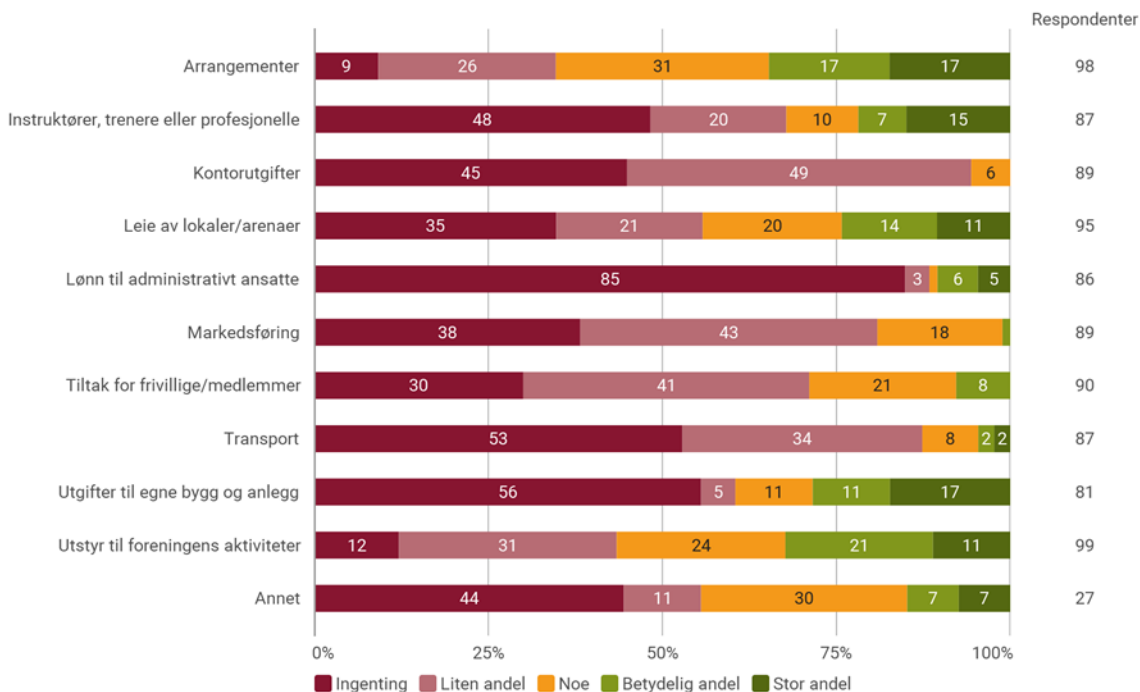
På spørsmål om hva som kan lette arbeidet med å skaffe inntekter, er det delte meninger. Det er likevel noen hovedpunkter som går igjen:

Foreningene ønsker økt støtte fra stat eller kommune. I forlengelse av dette etterlyser enkelte foreninger forbedrede søknadsprosesser i det offentlige. Dette innebærer at det burde være lettere å søke støtte og tilgjengeliggjøre informasjon om hvilke midler og støtteordninger som eksisterer. Noen ønsker også hjelp til søknadsskrivingen. Flere av foreningene peker også på rimeligere leie av lokalene fra kommunen.

Videre peker noen organisasjoner på at de ønsker flere lokale sponsorer, mens andre mener at flere medlemmer og en større dugnadsvilje vil være viktig for å skaffe flere inntekter. Noen av foreningene etterlyser også økt deltakelse på arrangementene.

Utgifter

Organisasjonene ble spurt om hva deres utgifter går til. Svarene ser vi presentert i figur 11 nedenfor.



Figur 11. Utgifter: Hvor stor andel av foreningens utgifter går med til følgende utgiftsposter?

Ut fra figuren ser vi blant annet at leie av lokaler/arenaer, organisering av arrangementer og utstyr til foreningens aktiviteter er de vanligste utgiftspostene til foreningene. Dette kan ses i sammenheng med det høye aktivitetsnivået blant organisasjonene i kommunen. 34 % oppgir at de bruker en betydelig eller stor andel av organisasjonens økonomi til organisering av arrangementer. Tilsvarende oppgir 25 % at leie av lokaler/arenaer, og 31 % at utstyr til foreningens aktiviteter utgjør en stor eller betydelig andel av organisasjonens økonomi

Utgifter til egne bygg og anlegg oppgis av 28 % å utgjøre en stor eller betydelig andel av utgiftene. Samtidig rapporterer 61 % at denne posten kun utgjør en liten eller ingen andel av organisasjonens økonomi. Utgifter til instruktører, trenere eller profesjonelle er også vanlig blant foreningene. 22 % svarer at denne utgiftsposten utgjør en stor eller betydelig andel.

Det er generelt mange foreninger som opplyser om få utgiftsposter. Posten som står for minst av foreningenes utgifter, er lønn til administrativt ansatte. Dette gjenspeiler tidligere merknad om at relativt få organisasjoner opererte med lønnede årsverk. Her opplyser hele 85 % av foreningene at denne posten ikke står for noen utgifter. Det er kun 6 % som oppgir at kontorutgifter er av noe betydning. De resterende 94 % mener denne utgiftsposten er av liten eller ingen betydning. Videre ser vi at også transport (53 %) og markedsføring (36 %) ikke er utgifter for mange av foreningene.

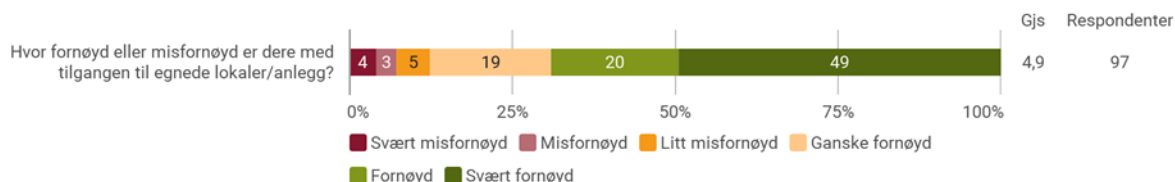
Lokaler

Organisasjonene ble spurt om hvorvidt de eier, leier eller låner sine lokaler. Halvparten (50 %) oppgir at de leier lokalene sine. 35 % oppgir at de låner lokalene gratis, mens 25 % eier lokalene sine. 3 organisasjoner mangler lokale/sted å være (3 %), mens 6 organisasjoner (6 %) har ikke behov for lokaler.

På spørsmål om hvem foreningene får leie av, har flertallet en leieavtale med private lokaler (38 %). Det er 33 % som har krysset av på «annet». Her spesifiseres det til blant annet skoler, kirker og andre organisasjoner. Videre opplyser 31 % at de leier av kommunen og 12 % leier av bedrift/næringsliv.

Av foreningene som har en låneavtale, er det hele 65 % som har en avtale med kommunen. Kun 6 % har en avtale med bedrift/næringsliv, mens 12 % har en låneavtale i private lokaler. 32 % har en låneavtale med «andre». Av disse inkluderes samfunnshus, bibliotek og hotell.

Organisasjonene ble bedt om å vurdere tilfredsheten med lokalene de disponerer. Ut fra resultatene i figur 12 (nedenfor) virker organisasjonene svært fornøyde med tilgangen på egnede lokaler/anlegg for aktivitetene deres. Gjennomsnittet er på 4,9 (på en skala fra 1 til 6 der 1 = svært lite fornøyd og 6 = svært fornøyd). Hele 49 % av foreningene oppgir at de er svært fornøyde, 20 % er fornøyd og 19 % er ganske fornøyd. Kun 4 % er svært misfornøyd, og 8 % er enten misfornøyd eller litt misfornøyd med lokalene sine.



Figur 12. Tilfredshet med lokaler.

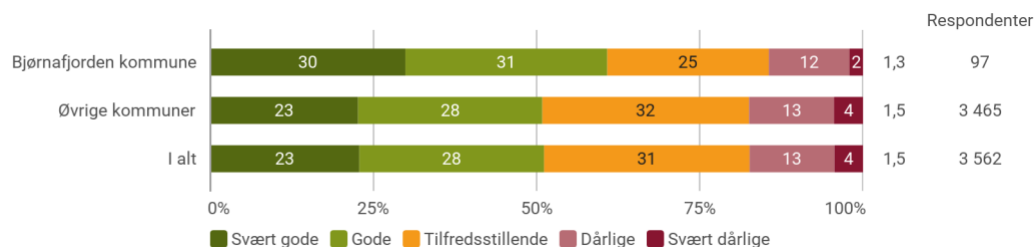
Mangler og forbedringspotensialer ved lokaler

Da organisasjonene ble spurt hva slags lokaler/områder/anlegg de *mangler*, oppgis blant annet møtelokale med serveringsmuligheter og tilgang til skytebane som er regulert for en bestemt type bruk.

Foreningene ser et forbedringspotensial når det kommer til tilgang til lokaler og videre kostnaden knyttet til bruken.

Tilgjengelighet i lokalene

Som vist i figur 13, ser vi at de aller fleste av foreningene opplever den universelle utformingen i sine respektive lokaler som tilfredsstillende eller bedre. 61 % oppgir at den universelle utformingen enten er god eller svært god. 25 % anser den som tilfredsstillende, og 14 % svarer at den er dårlig eller svært dårlig.

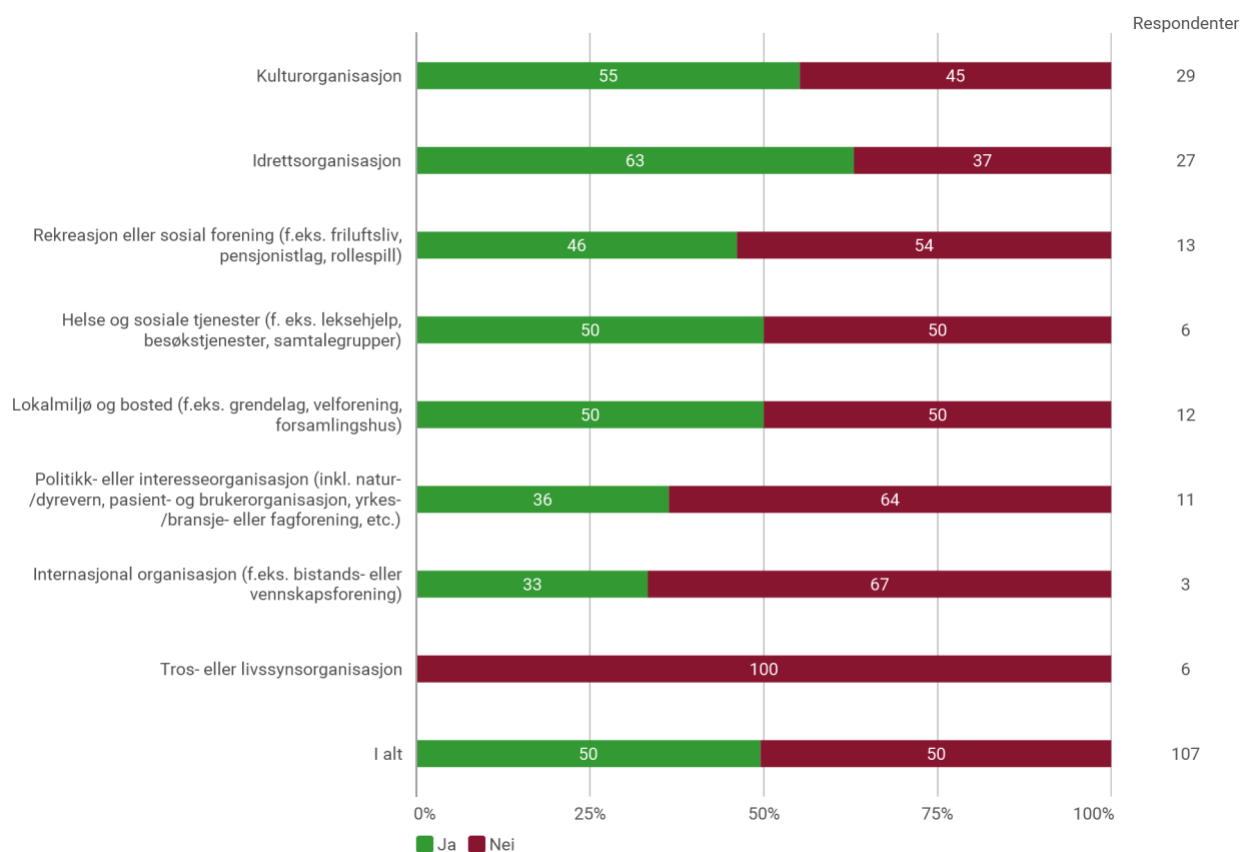


Figur 13. Universell utforming i lokalene: hvor godt universelt utformet er lokalene/områdene/anleggene dere bruker?

På spørsmål om hva som kan gjøres for å bedre den universelle utformingen er en fellesnevner at det må ombygges i de eksisterende lokalene. Her trekkes bedre tilrettelegging for handikappede (i form av toalett, heis, inngangsparti og rampe) frem som den mest nødvendige forbedringen. Andre etterspør større rom, da tilkomst til toalett kan oppleves som trangt. Bedre ventilasjon og isolering trekkes også frem som ønskede forbedringer når det gjelder universell utforming.

Kommunens nettside

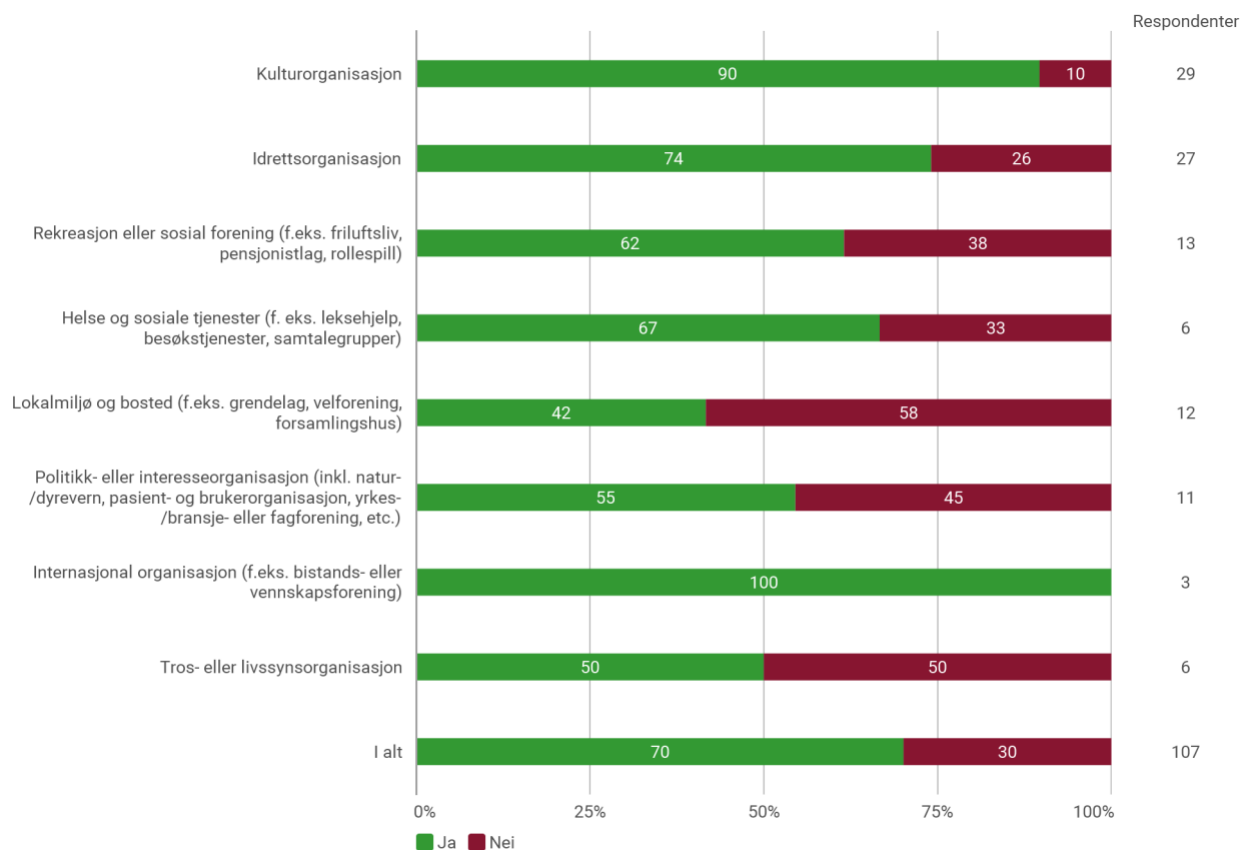
Organisasjonene ble spurt om de kjenner til to ulike verktøy på kommunens nettside. Svarene ser vi i figur 14 og 15. Samlet er kjennskapen til friskus aktivitetskalender høyere enn Tilskuddsportalen.



Figur 14. Kjennskap til kommunens nettside: Kjenner dere til Tilskuddsportalen på kommunens nettside?

Samlet sett kjenner halvparten av organisasjonene til Tilskuddsportalen på kommunens nettside. Fordelt på organisasjonstype er kjennskapen høyest blant idretts- og kulturorganisasjonene, hvor henholdsvis 63 % er kjent med portalen. Innenfor kategorien helse og sosiale tjenester og lokalmiljø og bosted er halvparten av organisasjonene kjent med siden.

Lavest kjennskap finner vi blant tros- eller livssynsorganisasjonene hvor ingen av de representerte organisasjonene kjenner til portalen.



Figur 15. Kjennskap til kommunens nettside: Kjenner dere til bruk av friskus aktivitetskalender på kommunens nettside?

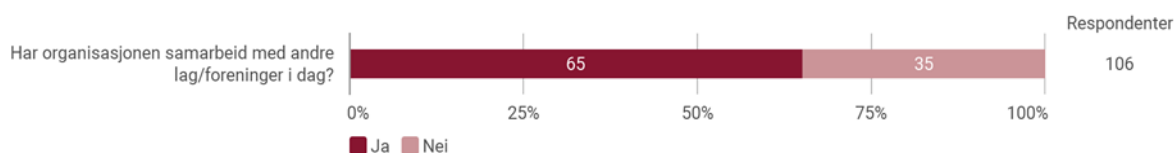
Kjennskapen til friskus aktivitetskalender er som nevnt høyere enn til Tilskuddsportalen. 70 % av organisasjonene er kjent med verktøyet. Sett til organisasjonstype kjenner de tre internasjonale organisasjonene og 90 % av kulturorganisasjonene til friskus aktivitetskalender. 3 av 4 idrettsorganisasjonene og 67 % av organisasjonene innenfor helse og sosiale tjenester er også kjent med aktivitetskalenderen. Lavest kjennskap finner vi blant kategorien lokalmiljø og bosted, hvor 42 % svarer bekreftende på spørsmål om kjennskap til aktivitetskalenderen.

4. Samarbeid

I dette kapitlet skal vi se nærmere på samarbeid organisasjonene er involvert i.

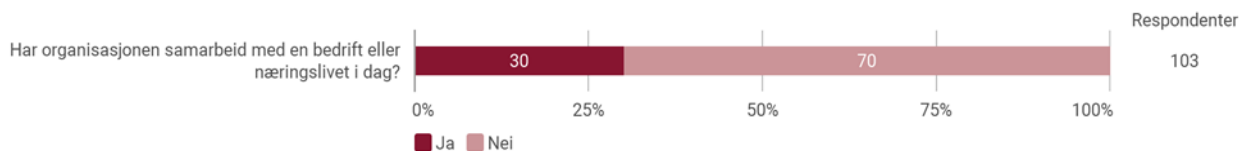
Oversikt over samarbeid

I figur 16-18 ser vi en oversikt over organisasjonenes aktive samarbeid, henholdsvis med andre lag/foreninger, bedrifter eller næringsliv, og kommunen. Ut ifra figurene ser vi at det vanligste er å samarbeide med andre lag og foreninger, da 65 % av organisasjonene oppgir at de har et slikt samarbeid. Samarbeid med bedrift eller næringsliv er forholdsvis uvanlig blant organisasjonene, da kun 30 % av foreningene har oppgitt å ha dette. Samarbeid med kommunen melder derimot litt over halvparten av organisasjonene om (56 %).



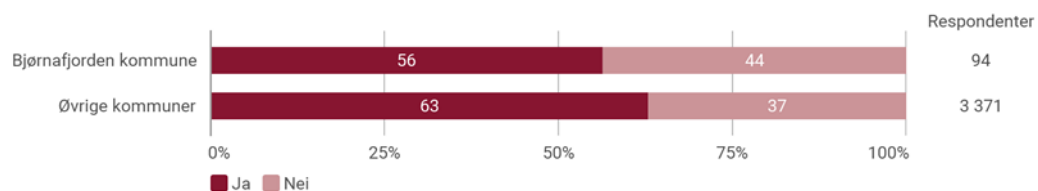
Figur 16. Samarbeid med andre lag/foreninger.

Når det kommer til *samarbeid med andre lag og foreninger* er dette utbredt blant de fleste organisasjonstypene. Totalt 65 % opplyser om samarbeid med andre lag og foreninger. Innenfor helse og sosiale tjenester er dette samarbeidet vanligst, der samtlige oppgir at de gjør dette. Også innen tros- eller livssynsorganisasjoner og idrettsorganisasjoner er dette vanlig, hvor henholdsvis 83 % og 74 % samarbeider med andre lag og foreninger. Blant rekreasjon eller sosiale foreninger er samarbeid nesten like vanlig som å ikke samarbeide (46 %). Innenfor lokalmiljø og bosted er dette samarbeidet minst vanlig, da kun 33 % oppgir at de gjør dette.



Figur 17. Samarbeid med bedrift/næringsliv.

Når det gjelder *samarbeid med bedrift eller næringsliv* er det langt mindre vanlig for organisasjonene samlet sett å ha denne typen samarbeid (30 %). Internasjonale organisasjoner har den høyeste andelen med 100 %. Videre oppgir 38 % innenfor rekreasjon eller sosiale foreninger, 37 % av idrettsorganisasjoner og 33 % av helse og sosiale tjenester samarbeid med bedrift eller næringsliv. Det er 30 % av politikk- eller interesseorganisasjoner som opplyser om et slikt samarbeid. Innen kultur- og tros- eller livssynsorganisasjoner og lokalmiljø og bosted er dette minst vanlig, som belyses av henholdsvis prosentandelene 15, 17 og 25 %.



Figur 18. Samarbeid med kommunen: Har dere samarbeid med kommunen i dag?

Samarbeid med kommunen er mindre vanlig enn samarbeid med andre lag og foreninger, men vanligere enn samarbeid med bedrift og næringsliv. Som vi ser i figur 18 samarbeider totalt 56 % med kommunen. Dette er minst vanlig blant lokalmiljø og bosted, hvor 18 % opplyser om samarbeid. Tros – eller livssynsorganisasjoner har også forholdsvis få samarbeid med kommunen, der 20 % opplyser om dette. 50 % av rekreasjon eller sosiale foreninger og 50 % av helse og sosiale tjenester opplyser om samarbeid med kommunen. Både innen kultur- og idrettsorganisasjoner har 64 % et slikt samarbeid. Blant politikk- eller interesseorganisasjoner er det 80 % som opplyser om et samarbeid med kommunen. Samtlige av internasjonale organisasjoner som har svart på undersøkelsen opplyser at de samarbeider med kommunen.

For spørsmål vedrørende samarbeid med kommunen foreligger sammenligningsgrunnlag fra tilsvarende kartleggingsprosjekter i norske kommuner, som er gjennomført av Frivillighet Norge. Datagrunnlaget er basert på 40 kartleggingsprosjekter fra 2016 til i dag. Det er mer vanlig å samarbeide med kommunen i andre kommuner, enn det som er tilfelle i Bjørnafjorden. Blant organisasjonene i de andre kartleggingsprosjektene samarbeider 63 % med kommunen.

Grunner til fravær av samarbeid

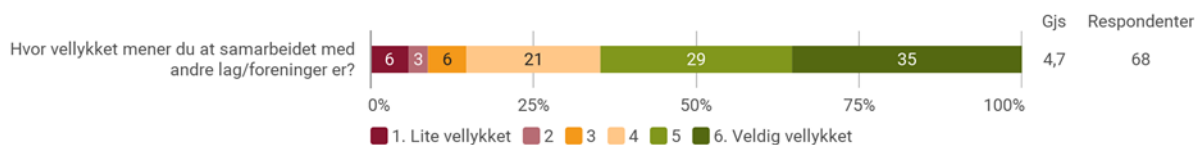
På spørsmål om hvorfor organisasjonene ikke har nevnte samarbeid, har flere organisasjoner skrevet at de ikke har *samarbeid med andre lag/foreninger* fordi de ikke har hatt behov for dette. Enkelte trekker frem mangel på lignende foreninger i nærområdet, og dermed vanskeligheter med å finne naturlige samarbeidspartnere. Det pekes også på at man har for dårlig tid og kapasitet til å sette i gang med et fruktbart samarbeid.

Blant årsakene til manglende *samarbeid med næringslivet* oppgir mange av organisasjonene at det verken har vært relevant, aktuelt eller behov for dette. Flere opplyser om at de har sporadisk spon fra næringslivet, men ikke et fast samarbeid. Det blir også trukket frem at flere ikke kjenner til noen næringslivparter som ønsker å samarbeide med dem, og andre trekker frem at næringslivet og organisasjonen deler ulike interesser og verdier. En organisasjon trekker frem tiden det tar å etablere kontakt.

Når det gjelder grunner til hvorfor organisasjonene ikke *samarbeider med kommunen* oppgis det blant annet at det ikke er naturlig for deres organisasjoner. Flere trekker frem at de har forsøkt å få til et slikt samarbeid, men opplevde prosessen som svært vanskelig. En av organisasjonene trekker frem at de opplevde å bli behandlet som en kasteball i systemet. Organisasjoner i utkanten av kommunen peker på at deres plassering er grunn til at de ikke samarbeider med kommunen. En av disse organisasjonene opplever å bli møtt annerledes av kommunen som følge av plassering.

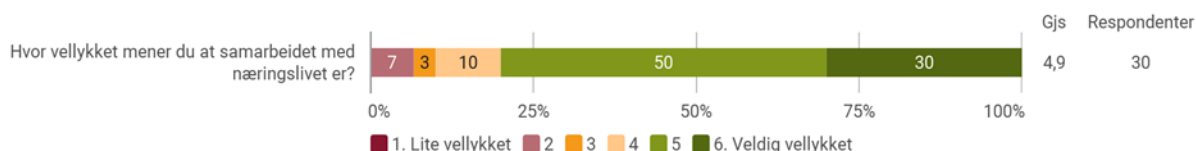
Tilfredshet med samarbeid

Organisasjonenes opplevelse av samarbeidene er presentert i figurene 19-21, på en skala fra 1 til 6 (der 1 = lite vellykket og 6 = veldig vellykket). Vi ser at organisasjonene generelt sett opplever samarbeidene som vellykket. Samarbeid med andre lag/foreninger og med næringslivet har begge høy gjennomsnittlig vurdering (henholdsvis 4,7 og 4,9), mens samarbeid med kommunen har en noe lavere gjennomsnittsscore (4,4).



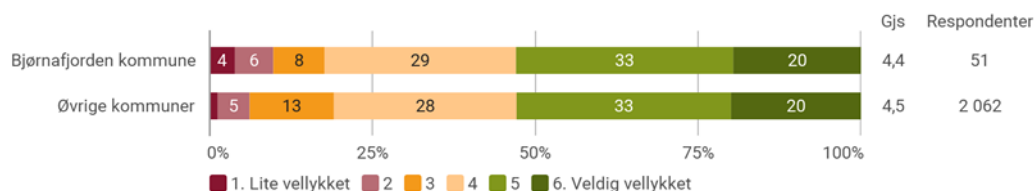
Figur 19. Vurdering av samarbeid med andre lag/foreninger.

Figur 19 presenterer svar på spørsmål om hvorvidt samarbeidet med andre lag/foreninger er vellykket. Gjennomsnittet på 4,7 indikerer at samarbeidet med andre organisasjoner har vært vellykket, der hele 35 % svarer at samarbeidet har vært veldig vellykket, mens 29 % svarer 5 på skalaen. 21 % svarer 4 på skalaen, mens 6 % svarer 3 på skalaen. 3 % svarer 2 på skalaen og kun 6 % mener samarbeidet med andre lag/foreninger har vært lite vellykket.



Figur 20. Vurdering av samarbeid med bedrift/næringsliv.

Ut fra figur 20 ser vi at næringslivet er aktøren færrest samarbeider med (30 organisasjoner). Av disse er det imidlertid en opplevelse av et vellykket samarbeid. Hele 80 % vurderer samarbeidet til en score på 5 og 6, der 6 er veldig vellykket. 10 % gir 4 på skalaen, mens kun 10 % oppgir 2 eller 3 på skalaen. Det er ingen forening som mener samarbeidet med næringslivet er lite vellykket.



Figur 21. Vurdering av samarbeid med kommunen: Hvor vellykket mener du at samarbeidet med kommunen er?

Organisasjonene har rangert samarbeidet med kommunen minst vellykket av de tre samarbeidsformene, og gir en gjennomsnittlig vurdering på 4,4 (figur 21). Det er likevel en stor andel som mener samarbeidet er vellykket: Over halvparten mener samarbeidet tilsvarer 5 og 6 på skalaen, der 6 er veldig vellykket. Inkluderer vi de som svarte 4, kan vi se at 82 % er over middels fornøyd med samarbeidet. De resterende foreningene svarte henholdsvis 3 (8 %), 2 (6 %) og 1 (4 %) på skalaen. I tillegg kan vi se at organisasjonenes tilfredshet med samarbeidet

med Bjørnafjorden kommune er marginalt lavere sammenlignet med tilsvarende samarbeid i andre kommuner. Gjennomsnittlig vurdering av kommunesamarbeid i andre kommuner er 4,5.

I de følgende delene ser vi nærmere på samarbeidet med de ulike sektorene.

Samarbeid med andre lag og foreninger

Ønske om samarbeid med andre lag og foreninger

Det er totalt 68 organisasjoner som har tatt stilling til en fortsettelse og eventuell utvidelse av samarbeidet med andre lag og foreninger. Av disse ønsker alle organisasjoner i denne gruppen å fortsette eksisterende samarbeid, eller å samarbeide mer i fremtiden. Dette er i tråd med tilfredsheten vi ser i figur 19.

Blant organisasjonene som på nåværende tidspunkt *ikke* samarbeider med andre lag/foreninger kommer det fram at en forholdsvis stor andel (67 %) ønsker å samarbeide med andre lag/foreninger i fremtiden. De resterende 33 % oppgir at de ikke ser behovet for et samarbeid med andre lag/foreninger i fremtiden.

Hva samarbeider foreningene om?

Når det gjelder hva foreningene samarbeider om, går felles arrangementer igjen blant svarene. Disse arrangementene kan være konserter, samlinger, turer og seminarer. Det er vanlig å hjelpe hverandre innenfor felt organisasjonene har til felles, som eksempelvis informasjonsutveksling og utlån av utstyr og lokaler. I tillegg trekker noen organisasjoner frem at de samarbeider om innleieing av vakter til arrangementer og innkjøpsavtaler.

Noen forteller også at de samarbeider om ferietilbud for barn og unge, sorggrupper og språkkafe.

Verdien av samarbeid med andre lag og foreninger

Samarbeid med andre lag og foreninger har stor verdi for de som samarbeider. Noe som går igjen når det kommer til gevinstene foreningene opplever som resultat av samarbeid er økt engasjement, bedre kvalitet på tjenestene og sterkere fellesskapsfølelse. Foreningene virker generelt takknemlig for å kunne bli kjent på tvers av foreninger, og for idrettsorganisasjoner kan dette også gjøre det mulig å fylle opp de ulike idrettslagene. Det trekkes også frem at samarbeid kan føre til flere medlemmer, flere frivillige og større publikum på arrangementer.

Flere av foreningene ser på erfaringsutvekslingen som en viktig verdi av samarbeid med lag/foreninger. Både idretts- og kulturorganisasjoner trekker frem at arbeidsfordelingen blir lettere som følge av samarbeid. Disse foreningene ser delte utgifter, leieinntekter og lave kostnader som følge av samarbeidet som verdifullt.

Utfordringer ved samarbeid med andre lag og foreninger

Mange rapporterer om at samarbeidene fungerer godt, og at det ikke er noen utfordringer knyttet til det. Av de som opplever utfordringer, nevnes det flere ganger at organisering gjør samarbeid krevende. Her trekkes det frem at foreningene møter utfordringer med å finne passende lokaler og tider til både arrangementer og øvelser/treninger.

Enkelte foreninger trekker frem utfordringen knyttet til konkurranse om medlemmer. Andre organisasjoner nevner at det kan være vanskelig med god informasjonsflyt. Det blir nevnt at ulike fremtidsplaner, lange avstander og få aktive medlemmer også kan oppleves som utfordrende.

Konkurranse fra andre lag og foreninger

Foreningene ble spurt om de opplever konkurranse fra andre lag og foreninger, noe 32 % av organisasjonene opplever. Dette tilsvarer 33 organisasjoner. Når det kommer til hva konkurransen består av, er det tydelig at kampen om medlemmer er den vanligste utfordringen. Noen trekker frem at det er et høyt aktivitetsnivå i kommunen, men samtidig få potensielle medlemmer. Disse mener at dette er grunnen til konkurransen om medlemmer. Andre føler seg mest sårbare overfor de store kommunene (som for eksempel Bergen) og store organisasjoner som tilbyr flere goder til medlemmene sine.

Innbyggerne i Bjørnafjorden har mange foreninger å velge i, og noen er med i flere samtidig. Dette gjør at arrangementer kan foregå på samme tid, og ifølge foreningene blir det en konkurranse om deltakelsen på de ulike aktivitetene.

Samarbeid med bedrift eller næringsliv

Ønske om samarbeid med bedrift eller næringsliv

Som tidligere nevnt samarbeider 1 av 3 organisasjoner med næringslivet eller bedrifter i dag. Av disse ønsker samtlige av organisasjonene å fortsette og/eller samarbeide mer med næringslivet i fremtiden, noe som kan ses i sammenheng med det høye gjennomsnittet for hvor fornøyde de er med samarbeidene.

Det er en utbredt interesse om samarbeid med næringslivet blant organisasjonene som i dag ikke har et slikt samarbeid. 74 % av disse kan tenke seg å samarbeide med næringslivet. Sett til organisasjonstype kunne 94 % av idrettsorganisasjonene tenkt seg et slikt samarbeid. 83 % av politikk- eller interesseorganisasjonene, 76 % av kulturorganisasjonene, 75 % av helse og sosiale tjenester og 60 % av tros- eller livssynsorganisasjonene ønsker også dette. Hos de resterende kategoriene ønsker 56 % av lokalmiljø bosted og 50 % av rekreasjon eller sosiale foreninger et fremtidig samarbeid med næringslivet. Det er ingen internasjonale organisasjoner som har svart på dette spørsmålet.

Hva samarbeider foreningene og næringslivet om?

Organisasjonene som har et samarbeid med næringslivet, ble spurt hva de samarbeider om. Her dreier det seg i stor grad om sponing og økonomisk støtte. Foreninger trekker frem at de får økonomisk støtte til arrangementer, utstyr og oppgradering av lokaler.

Videre forteller enkelte foreninger at de mottar mat og materiell til ulike prosjekter.

Verdien av samarbeid med bedrift eller næringsliv

Organisasjonene ble spurt om hvilken verdi de opplever å få ut av et samarbeid med næringslivet. Gjennomgående blir det pekt på den økonomiske verdien et samarbeid har, og hvordan organisasjonene sparer bruk av egne ressurser. For eksempel ved å få tilgang på nytt utstyr. Noen skriver at samarbeidet bidrar til mer synlighet for foreningen. Verdi kommer også i

form av mulighet til kunne tilby bedre tilbud til medlemmene. Det nevnes også at samarbeidet i større grad gir foreningene en mulighet til å lykkes med arrangementer. Enkelte peker på kompetanseheving og erfaringsutveksling som en viktig verdi de får ut av samarbeidet med næringslivet.

Utfordringer ved samarbeid med bedrift eller næringsliv

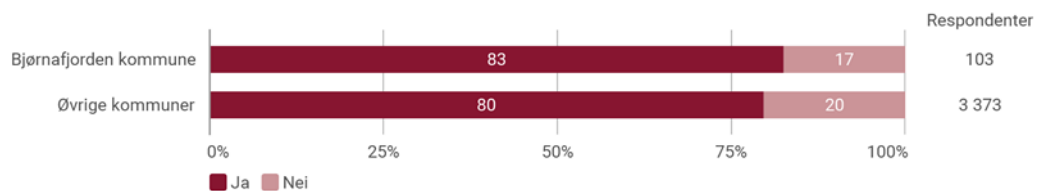
Når det kommer til utfordringer ved samarbeid med bedrifter eller næringsliv, opplever de fleste ingen utfordringer med samarbeidet, og oppgir at det er utelukkende positivt. Av de som opplever utfordringer derimot, trekkes det frem at samarbeidet tar tid og at det pågang fra mange aktører. Flere av foreningene har en forståelse for næringslivets økonomiske situasjon, og generelt har foreningene en forståelse for at økonomiske midler er vanskelig å få i vanskelige tider.

Konkurransen fra bedrift eller næringsliv

Det er betydelig mindre vanlig å oppleve konkurranse fra næringsliv/bedrifter enn andre foreninger. Kun 4 % av organisasjonene opplever konkurranse fra næringsliv/bedrifter, noe som tilsvarer 4 foreninger.

Samarbeid med kommunen

Bjørnafjorden kommune blir vurdert av organisasjonene som svært samarbeidsvillig. 83 % av 103 organisasjoner opplever at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten. Dette er noe høyere enn det som er tilfellet i andre kommuner (figur 22), der 80 % av organisasjonene opplever at deres respektive kommuner ønsker å samarbeide med frivillig sektor.



Figur 22. Kommunesamarbeid: Opplever dere at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten?

Ønske om samarbeid med kommunen

Samarbeidet mellom kommune og frivillighet er tilsynelatende svært godt i Bjørnafjorden. Samtlige organisasjoner som har et samarbeid i dag ønsker å fortsette dette, eller å samarbeide mer med kommunen.

Kommunen er i tillegg en attraktiv samarbeidspartner. Når det gjelder andelen som *ikke* har et samarbeid med kommunen i dag, kan 83 % av 48 organisasjoner tenke seg å innlede et slikt samarbeid. Innenfor politikk- eller interesseorganisasjoner, tros- eller livssynsorganisasjoner og helse og sosiale tjenester ønsker alle foreningene et slikt samarbeid. Det er imidlertid få organisasjoner i disse gruppene, med 2-4 representerte organisasjoner. I resten av kategoriene er det godt over halvparten av foreningene innen hver kategori som ønsker å inngå et samarbeid med kommunen. Innenfor idrettsorganisasjoner har 92 % lyst til dette. Det er også et ønske om et slikt samarbeid blant lokalmiljø og bosted og kulturorganisasjoner, der henholdsvis

80 % og 70 % av foreningene ønsker dette. 67 % av rekreasjon eller sosiale foreninger ønsker også dette. Ingen internasjonale organisasjoner har svart på dette spørsmålet.

Hva samarbeider foreningene og kommunen om i dag?

Leie av lokaler er det organisasjonene trekker frem tydeligst som det kommunen og foreningen samarbeider om. I tillegg går tilskuddordninger igjen blant svarene. Flere trekker også frem at de samarbeider med kommunen om å arrangere større aktiviteter/arrangementer. Utover det, er det nokså variert hva de ulike organisasjonene samarbeider om. Tre organisasjonstyper: Helse og sosiale tjenester, rekreasjons eller sosiale foreninger og kulturorganisasjoner svarer at de samarbeider med kommunen om seniordrosje. Noen idretts- og kulturorganisasjoner forteller at de samarbeider med kommunen om ulike aktiviteter i skolene.

Mulige tema for samarbeid

Organisasjonene ble bedt om å definere ønskelige temaer for samarbeid med kommunen. I spørsmålet gis følgende eksempler på temaer: inkludering av flyktinger, næringsutvikling, folkehelse eller utvikling av næringsmiljø. Disse eksemplene blir nevnt av de aller fleste foreningene i større eller mindre grad. Næringsutvikling er det ingen som nevner.

Når det gjelder *inkludering av flyktinger* har mange nevnt at de allerede har ulike inkluderingstilbud. Av de som trekker frem inkludering av flyktinger som ønsket tema er det svært få som utdyper dette noe nærmere. Enkelte nevner at de ikke har hørt noe mer etter at de meldte seg til å være delaktig i inkludering av flyktinger. I forlengelse av foreningenes ønske om inkludering av flytninger, er det enkelte som også ønsker mer fokus på inkludering av underrepresenterte grupper. Her nevnes ungdom og personer med funksjonsnedsettelse.

En annen gjenganger er *utvikling av nærmiljø*. Av de som utdyper, nevnes forbedring av ventilasjon i bygg, turstier og tilrettelegge bedre for bruk av friluftslivet.

Møtearenaer for frivillighet og kommune

Organisasjonene ble spurt om de ønsker at kommunen skal tilrettelegge for faste møter med frivillige lag og foreninger i kommunen. 69 % av organisasjonene (67 organisasjoner) ønsker at kommunen skal gjøre dette. 31 % ser derimot ikke behovet at kommunen skal tilrettelegge for faste møter med frivillige lag og foreninger (30 organisasjoner).

Organisasjonene ble bedt om å oppgi hvordan slike møter kan organiseres. Enkelte foreninger ønsker årlige eller halvårslige møter med andre lignende foreninger og kommunen. Disse møtene ønsker flere at kommunen skal organisere. De fleste vil at møtene skal foregå utenfor arbeidstid, og ha en tydelig agenda. Andre ønsker mer uformelle møter, der møtene i større grad fungerer som idedugnader. Enkelte ønsker også at digitale møter kan og bør benyttes.

Verdien av samarbeid med kommunen

Når det kommer til verdien av samarbeid med kommunen, kommenterer flere at samarbeidet er særdeles viktig. En organisasjon trekker også frem at det gir en trygghet å ha kommunen i ryggen. For mange er samarbeidet helt avgjørende for at organisasjonen skal kunne ha økonomisk trygghet og holde liv i aktiviteter og virksomheten. Noen bruker kommunens eiendommer til sin forening, andre betaler ikke husleie eller deler utgifter. Dette er i tråd med at

det er svært utbredt å motta økonomisk støtte fra kommunen. Foreningene opplever også at samarbeidet bidrar til mer synlighet i nærmiljøet.

Utfordringer ved samarbeid med kommunen

Når det kommer til utfordringer i møte med kommunesamarbeid, er foreningene generelt positive og fornøyde med samarbeidet med kommunen. Det er imidlertid flere som opplever utfordringer med samarbeidet. En gjenganger er prosessen i forkant av samarbeidet. Flere opplyser om at det er lange prosesser. Foreningene ønsker bedre informasjon om hvem og hvor man henvender seg, og det nevnes også at kommunikasjonen kan bedres. En forening ønsker også en fast kontaktperson. Vanskelig å få til en god dialog med kommunen, og at dette er svært personavhengig, er også temaer som blir nevnt. En forening sier kommunen ikke ser verdien av det frivillige arbeidet foreningen jobber med.

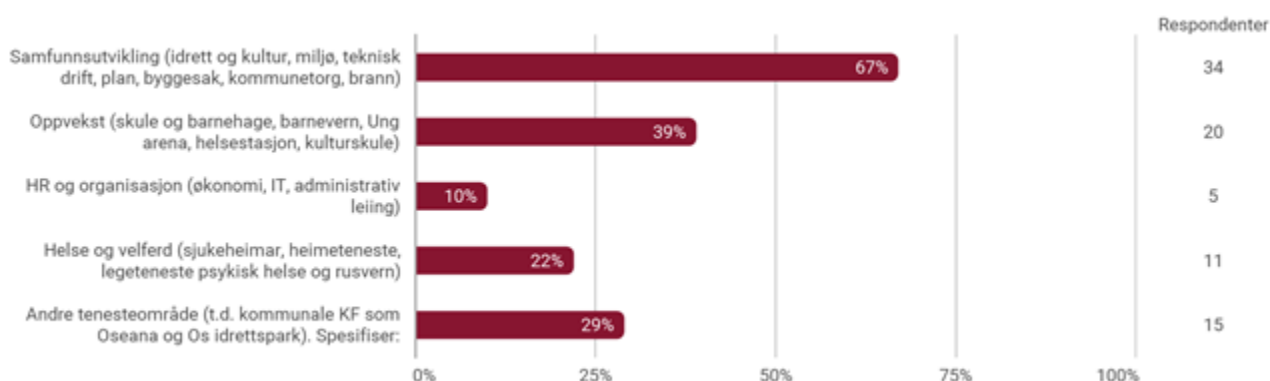
Noen peker også på at de ønsker større økonomiske tilskudd for å realisere foreningens aktiviteter og prosjekter.

Konkurransen fra kommunen

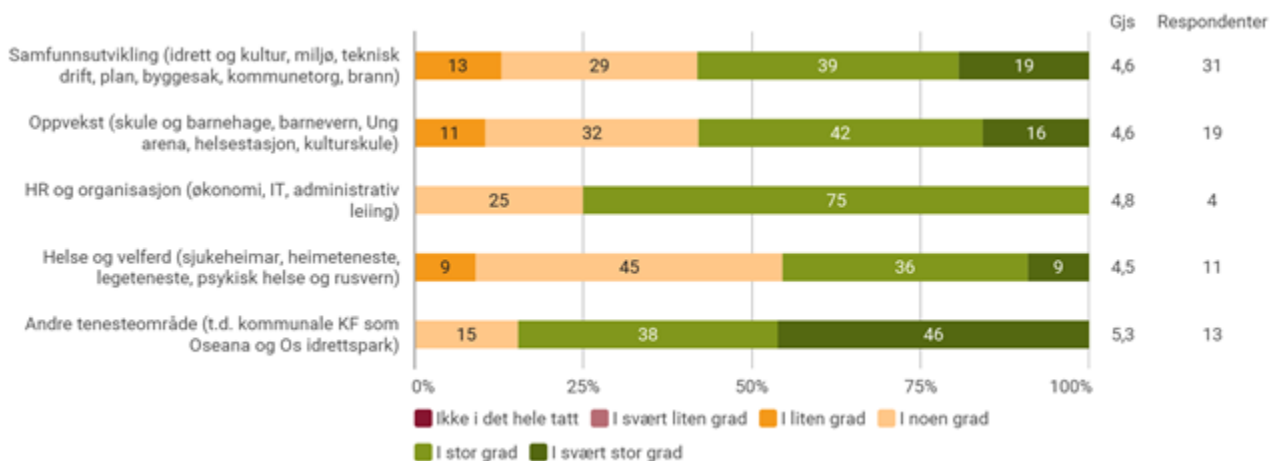
Det er svært uvanlig at frivilligheten i Bjørnafjorden opplever konkurranse fra kommunen. Kun 2 % (2 organisasjoner) oppgir at dette er tilfelle. Denne konkurransen går, ifølge en forening, ut på at kommunen overtar fritidsordninger som idrettslagene tidligere har utført og dermed fått inntekter på, og at de nå har mistet disse inntektene.

Samarbeid med ulike avdelinger i kommunen

I figur 23 ser vi hvilke avdelinger i kommunen organisasjonene samarbeider med. Figur 24 viser hvor godt de opplever at samarbeidene fungerer. Avdeling for samfunnsutvikling eller kultur og samfunn er den avdelingen klart flest samarbeider med. Samarbeidene ser generelt ut til å fungere godt, der samarbeidet med «andre avdelinger», helse og velferd og deretter HR og organisasjonsavdelinger blir vurdert høyest. Under skal vi se nærmere på samarbeidet med de enkelte avdelingene.



Figur 23. Samarbeid med avdelinger i kommunen: Hvilke avdelinger i kommunen samarbeider dere med? (mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 51.



Figur 24. Vurdering av samarbeid med avdelinger i kommunen: Vennligst vurder i hvor stor grad dere opplever at samarbeidet med avdelingen fungerer godt.

Samfunnsutvikling er den avdelingen i kommunen flest organisasjoner samarbeider med. Nærmere 70 % av de som samarbeider med kommunen samarbeider med denne avdelingen, noe som utgjør 34 organisasjoner. Den høye samarbeidsgraden med avdelingen kan sees i sammenheng med at kulturorganisasjonene er godt representert i denne kartleggingen. Av de som samarbeider med denne avdelingen finner vi 35 % kulturorganisasjoner, 35 % idrettsorganisasjoner, 12 % av rekreasjon eller sosiale foreninger. Videre tilhører 9 % politikk- eller interesseorganisasjoner, 6 % helse og sosiale tjenester og 3 % internasjonale organisasjoner.

Organisasjonene ble bedt om å vurdere hvor godt samarbeidet med kommunen fungerer på en skala fra 1-6, der 1 er «ikke i det hele tatt» og 6 er «i svært stor grad», hvor den gjennomsnittlige vurderingen på samarbeid med avdeling for samfunnsutvikling lå på 4,6. Over halvparten (58 %) opplever i stor eller svært stor grad at samarbeidet fungerer godt, mens 29 % svarer at samarbeidet fungerer godt i noen grad. De resterende 13 % svarer at samarbeidet i liten grad fungerer godt.

20 foreninger (39 %) svarer at de samarbeider med avdelingen for oppvekst. 35 % av disse tilhører kategorien idrettsorganisasjoner og 25 % tilhører kulturorganisasjoner. Både rekreasjon eller sosiale foreninger og lokalmiljø og bosted representerer 10 %. Samarbeidet vurderes til 4,6. 58 % mener samarbeidet fungerer godt i stor grad eller svært stor grad. 32 % mener samarbeidet fungerer godt i noen grad og 11 % mener det fungerer i liten grad.

22 % av organisasjonene (11 stykker) samarbeider med avdeling for helse og velferd. Både organisasjoner innenfor idrettsorganisasjoner og helse og sosiale tjenester står for 27 % hver. Kulturorganisasjoner står for 18 %. 9 % av rekreasjon eller sosiale foreninger, internasjonale foreninger og politikk- eller interesseorganisasjoner samarbeider med denne avdelingen. Litt under halvparten (45 %) rapporterer at samarbeidet fungerer godt i stor grad eller svært stor grad. 45 % opplever samarbeidet som godt i noen grad, og 9 % mener samarbeidet fungerer i liten grad.

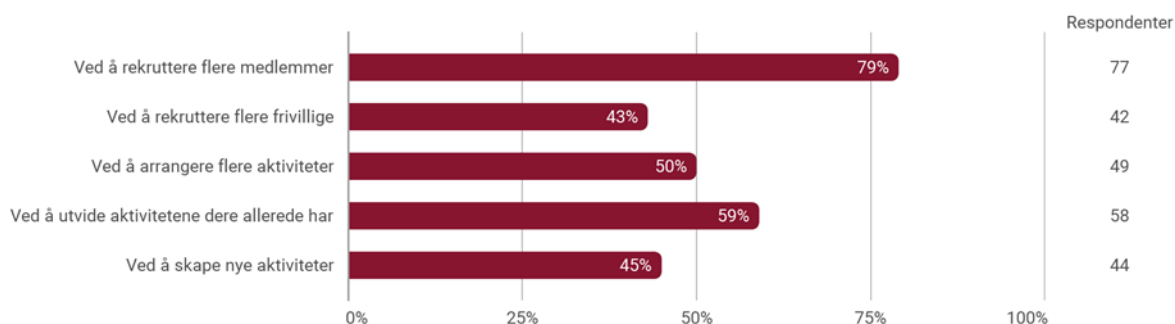
5 organisasjoner (10 %) oppgir å samarbeide med avdelingen for HR og organisasjon. Samarbeidet med denne avdelingen blir vurdert som nest høyest, med en gjennomsnittlig vurdering på 4,8. Det er dog verdt å nevne at det er få organisasjoner i denne gruppen hvor hvert svar får stort utslag på resultatene. 75 % at samarbeidet fungerer godt i stor grad, mens 25 % svarer i noen grad. Av organisasjonene som samarbeider med avdelingen, tilhører 60 % politikk- eller interesseorganisasjoner, 20 % internasjonale organisasjoner, og tilsvarende for idrettsorganisasjoner.

Det er 15 organisasjoner (29 %) som oppgir å samarbeide med andre avdelinger i kommunen. Blant disse nevnes landbruksavdelingen og flyktningshjelpen/kontoret som samarbeidsavdelinger. Samarbeidet med andre avdelinger blir vurdert med et gjennomsnitt på 5,3, noe som er den høyeste gjennomsnittlige vurderingen blant avdelingene. Hele 84 % melder at samarbeidet i stor eller svært stor grad fungerer godt, mens 15 % mener at samarbeidet fungerer i noen grad.

5. Målsetninger og hindringer

Foreningenes viktigste utviklingspunkter

Organisasjonene ble bedt om å definere hvordan de ønsker å utvikle seg fremover. 80 % av organisasjonene ønsker å utvikle seg ved å rekruttere flere medlemmer (figur 25). 60 % ønsker å utvide aktivitetene de allerede tilbyr, og 45 % ønsker å skape nye aktiviteter. Halvparten oppgir at organisasjonen kan utvikles ved å arrangere flere aktiviteter. 43 % ønsker å utvikle organisasjonen ved å rekruttere flere frivillige.



Figur 25. Utviklingspunkter: Hvordan ønsker dere å utvikle foreningen fremover? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 98.

Målsetninger

Organisasjonene ble bedt om å utdype om de har andre målsetninger. Flere ønsker å at organisasjonen skal bli mer synlig i kommunen. Her trekker enkelte frem at de også ønsker å bli mer synlig i media. Det er også flere som ønsker å rekruttere yngre medlemmer til sine organisasjoner.

Andre ønsker at organisasjonen skal fungere som en møteplass for innbyggere i kommunen. Her trekkes det frem en målsetning om rekruttering av alle aldre og livssituasjoner og lavterskeltilbud. Enkelte trekker frem målsetninger om å ferdigstille bygg og andre prosjekter, samarbeide med flere lokale lag og øke engasjementet for å ta vare på kulturminnene til kommunen.

Kommunens rolle for å nå mål

Når det kommer til kommunens rolle for at organisasjonene skal nå sine målsetninger er økonomisk støtte et gjentakende tema. Det er også flere som ønsker at kommunen skal tilrettelegge bedre for tilgang til lokaler. Enkelte mener leien bør fjernes, mens andre mener leien bør bli billigere.

Flere nevner at de ønsker at kommunen viser større interesse for foreningene. Her foreslår flere at kommunen i større grad skal bidra til å synliggjøre de ulike organisasjonene. Det nevnes blant annet et ønske om mer informasjon om de ulike foreningene på hjemmesidene til kommunen.

Noen sier de ønsker bedre kommunikasjon og informasjon fra kommunen, og større tilgjengelighet. Andre mener kommunen allerede er en god og viktig aktør og flere er fornøyde med kommunens bidrag. De ønsker at kommunen fortsetter å være en god støttespiller.

Hvilke andre faktorer eller aktører kan bidra til foreningene oppnår sine mål?

Blant andre faktorer eller aktører som kan bidra til måloppnåelse blir økonomisk støtte fra næringslivet hyppig nevnt. Mange ønsker også samarbeid med andre organisasjoner, forsamlinger og lag.

Flere trekker også frem at de ønsker bredere markedsføring av egen forening. Her trekkes det frem et ønske om mer lokal synlighet som ikke foregår digitalt. Andre trekker frem at de trenger flere engasjerte frivillige og flere dyktige instruktører/trenere.

Hva hindrer foreningene fra å vokse?

Hindringer som organisasjonene møter er hovedsakelig knyttet til økonomi, menneskelige ressurser og rekruttering. Mangel på frivillige/medlemmer og økonomisk støtte kommer spesielt fram. Noen opplever at det generelt er lav interesse for frivillighet blant befolkningen. Enkelte peker på at mangelen på frivillige gjør at det blir for mye belastning på for få personer. Organisasjonene møter økonomiske utfordringer knyttet til den generelle driften, mens enkelte trekker også inn bompenger og strømpris som utfordringer. Noen mener at problemet ligger i mangel på egnede og store nok lokaler, mens andre peker på konkurranse fra andre aktører.

Konklusjon og anbefalinger

Undersøkelsen gir et bilde av utfordringer og ressurser blant frivillige organisasjoner i Bjørnafjorden. Kartleggingen kan dermed både brukes som et verktøy i videreutvikling av den konkrete frivillighetspolitikken og, i et større perspektiv, som en del av den generelle samfunnsplanleggingen i kommunen.

Foreningene ønsker å vokse, å rekruttere flere medlemmer, utvide sine aktiviteter og å skape en god kommune å bo i for innbyggerne i Bjørnafjorden, med et rikt aktivitetstilbud og kulturliv. Frivillighet Norge anbefaler kommunen å legge til rette for dialog med frivilligheten om hva de ønsker å gjøre og støtte opp om dette engasjementet – på frivillighetens premisser.

En helhetlig frivillighetspolitikk bør være et strukturelt rammeverk som både frivillighet og kommune kan forholde seg til i sitt arbeid. Den bør både ta for seg kommunens rammebetingelser for de frivillige organisasjonene, og hvordan kommunen skal forholde seg til de frivillige organisasjonene. En god frivillighetspolitikk bør avklare hvordan samarbeidet mellom kommunen og frivillig sektor skal fungere.

Frivillighet Norge mener at kontaktpunkter for hele frivilligheten i prosessen med utviklingen av frivillighetspolitikken er en forutsetning for utvikling av en god kommunal frivillighetspolitikk.

Ta vare på, og styrk samarbeidet med frivilligheten i kommunen

Det kommer frem av undersøkelsen at foreningene i Bjørnafjorden er engasjerte i kommunen og i sitt nærmiljø. Samarbeidet med kommunen blir i all hovedsak blitt oppfattet som godt, og det verdsettes høyt av lag og foreninger. Kommunen blir også oppfattet som samarbeidsvillig av de frivillige organisasjonene. Allikevel er det flere som ønsker et bedre samarbeid med kommunen, og som ønsker å forbedre samarbeidet med kommunen. Hele 83 % av organisasjonene som ikke har et samarbeid med kommunen i dag ønsker å etablere det.

Det er viktig å legge til rette for at man når hele bredden av frivillige organisasjoner, og i Bjørnafjorden ser det ut til at man i større grad samarbeider med kultur og idrett enn andre deler av frivilligheten. Det ser også ut til at samarbeidet fungerer bedre med noen sektorer av kommunen enn andre. Kommunen bør invitere inn og gå i dialog med organisasjonen rundt hva man kan tenke seg å samarbeide om, og hvordan samarbeid bør foregå.

Samarbeid

De fleste respondentene samarbeider allerede med kommunen, og de fleste som ikke har et samarbeid i dag ønsker seg det i fremtiden. Flertallet opplever at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten. Respondentene peker på flere områder der de ser mulighet for å samarbeide med kommunen, for eksempel til utvikling av nærmiljø og inkludering av flyktninger.

I fremtidige samarbeidsprosesser er det viktig at arbeidet foregår på de frivillige organisasjonenes premisser. Når kommunen skal samarbeide med frivillige organisasjoner for å løse samfunnsutfordringer er det viktig at man i fellesskap finner nye løsninger på utfordringer man ser, da er det viktig å involvere de frivillige organisasjonene tidlig i planleggingsfasen. Problemene som skal løses må ha sammenheng med de frivillige organisasjonenes

kjerneområder slik at de fortsatt kan drive og utvikle sine egne aktiviteter. Frivilligheten må beholde sin uavhengige stilling, også når man samarbeider med kommunen.

Undersøkelsen viser at samarbeidet med kommunen oppleves som vellykket for de fleste respondentene, og at foreningene samarbeider med ulike avdelinger i kommunen. Likevel varierer hvor mange som samarbeider med avdelingene, og det kan oppleves som vanskelig å vite hvor man skal henvende seg. Det kan være mye å hente på å utvikle kommunens kompetanse på å samarbeide med frivilligheten, og se på hva de forskjellige avdelingene i kommunen kan lære av hverandre. Det anbefales at kommunen legger til rette for læring og erfaringsutveksling mellom enhetene slik at alle avdelinger kan få et godt samarbeid med de frivillige organisasjonene. Kommunen bør bygge opp kompetanse i å samarbeide med frivilligheten på tvers av de ulike kommunale sektorene slik at samarbeidet med frivilligheten blir en naturlig del av hverdagen for alle aktuelle kommunalt ansatte. Frivillighetens egne tilbakemeldinger om sine utfordringer bør anerkjennes av de kommunalt ansatte og tas høyde for i samarbeidet.

For å gjøre det enkelt å være frivillig og drive en frivillig organisasjon i Bjørnafjorden, bør man se om det kan legges til rette for at foreningene har egne, faste kontaktpersoner i kommunen for å få bistand til søknader og leieavtaler og støtte til å legge til rette for sine aktiviteter og i spørsmål om samarbeid med en offentlig instans. Dette er også et forslag fra en av respondentene.

Etablering av møtepunkter med frivilligheten

I utviklingen av en frivillighetspolitikk må hele frivilligheten med. Hele organisasjonsspekteret bør ha muligheten til å inngå dialog og samarbeid med kommunen dersom de ønsker det. 69 % av foreningene i undersøkelsen ønsker at kommunen skal etablere en form for møteplass for frivillige lag i kommunen. Dette kan være en god arena for å bli kjent og lære av hverandre. Gode samarbeidsarenaer kan være med på å gjøre det lettere å koordinere aktivitet og redusere opplevelsen av konkurranse mellom foreningene. Dersom kommunen bestemmer seg for å danne slike møteplasser, anbefales det at den lytter nøye til foreningenes innspill til hvordan dette kan organiseres. Her ser vi variasjoner i hva respondentene ønsker – fra hel- eller halvårlige møteplasser med en fast agenda, til jevnlige, men mer uformelle møteplasser.

Et viktig poeng med en slik arena, bør også være at foreningene får mulighet til å lære av hverandre og utveksle erfaringer seg imellom. Det er også et poeng å møtes for å kunne koordinere aktivitet, og kjenne til hverandres planer. I Bjørnafjorden oppgir en del av respondentene at de opplever konkurranse om frivillige og tillitsvalgte, noe man kan forsøke å minimere ved å kjenne til hverandre, og dermed koordinere og tilrettelegge for at flere kan delta.

Om kommunen skaper møteplasser for lag og foreninger kan det gi grobunn for samarbeid mellom foreninger. I Bjørnafjorden er det et godt samarbeid mellom lag og foreninger der 65 % allerede har et samarbeid. Av de som ikke allerede samarbeider ønsker 67 % å etablere et samarbeid. Her kan kommunen ta en viktig rolle som tilrettelegger.

Større rom for frivillighet

Kommunen har mulighet til å være en tilrettelegger for de frivillige organisasjonene, både i samarbeid og for aktiviteten de frivillige organisasjonene driver uavhengig av kommunen. I dette arbeidet er det viktig å følge opp kommunens rolle som leder og partner, gjennom å legge til rette for kommunikasjon, gode strukturer og økonomisk støtte. Kommunen er også en aktør som sitter på mye kompetanse.

Kommunen må ta høyde for at administrasjonsarbeid legger press på foreningene, spesielt foreningenes styremedlemmer. Dette kan tappe foreningene for tid og kapasitet. Kommunen bør sikre at deres regelverk og ordninger skaper forutsigbarhet og mulighet til å tenke langsiktig for alle typer foreninger.

Av konkrete forslag Frivillighet Norge anbefaler kommunen å iverksette for å legge bedre til rette for frivillig aktivitet er:

- Tilby opplæring for styremedlemmer i frivillige foreninger i temaer som søknadsskriving, rekruttering og styrearbeid. Dette kan være med på å lette utfordringen med å rekruttering.
- Bidra til arenaer hvor organisasjonenes aktiviteter blir synlig for innbyggerne.
- Forenkle byråkratiet ved å
 - Samle relevant informasjon om hvor og hvordan foreningene kan søke om støtte.
 - Gi forutsigbare avtaler om driftsstøtte til foreningene som gjør at de kan planlegge aktivitetene sine.
 - Gjennomgå offentlige lokaler med sikte på at disse er universelt utformet og tilgjengelig for frivilligheten når de ikke er i annen bruk.

Frivillig.no og Ungfritid.no

Flere respondenter peker på at rekruttering av tillitsvalgte, frivillige og synliggjøring av organisasjonen er utfordrende. Frivillighet Norge drifter rekrutteringsportalen Frivillig.no, som også en del av organisasjonene melder at de bruker i rekrutteringsarbeidet. Her kan foreningene legge ut oppdrag de trenger frivillige til og informasjon om egen forening. Informasjonen om foreningen som legges inn på Frivillig.no kan også fungere som en side med informasjon om foreningen i tillegg til oppdragene som legges ut. På den måten kan de øke synligheten i egen kommune og rekruttere flere frivillige.

Med samme tankegang og samme tekniske plattform som Frivillig.no, har Frivillighet Norge Ungfritid.no. Det er en digital oppslagstavle hvor frivillige organisasjoner kan legge ut varige, organiserte fritidsaktiviteter for barn og unge. Nettsiden gjør det enklere for frivillige organisasjoner å finne nye deltagere, og enklere for barn, ungdom, foresatte og andre å finne fritidsaktiviteter. På stotte.ungfritid.no finnes en oversikt over støtteordninger for å delta i fritidsaktiviteter fra både det offentlige, næringslivet og organisasjoner.

Vi anbefaler kommunen å informere organisasjonslivet i Bjørnafjorden om disse mulighetene på flere plattformer. Det er også mulig å lenke direkte til oppdragene og aktivitetene på Frivillig.no og Ungfritid.no fra Facebook og egne nettsider.

Fritidserklæringen

Kommunene ved KS, frivilligheten og staten har gått sammen om en felles innsats for at alle barn, uavhengig av foreldrenes sosiale og økonomiske situasjon, skal få mulighet til å delta jevnlig i én organisert fritidsaktivitet. Fritidserklæringen bygger på FNs konvensjon om barnets rettigheter, som sier at barn har rett til hvile og fritid og til å delta i lek og fritidsaktiviteter som passer for barnets alder. Løsningene for hvordan barn kan delta i organiserte tilbud, vil variere fra kommune til kommune og mellom lokale organisasjoner, klubber, lag og foreninger. Vi anbefaler at kommunen bidrar i dette arbeidet, både økonomisk og ved å være en pådriver i det lokale arbeidet med å sikre at alle barn får muligheten til å delta i minst én organisert fritidsaktivitet.

Nasjonal dugnad mot fattigdom og utenforskap blant barn og unge (NDFU) er en sammenslutning av frivillige organisasjoner som har utviklet et samtaleverktøy for å gjøre det enklere å lage inkluderende fritidsaktiviteter for barn. Frivillighet Norge anbefaler kommunen å informere foreninger, skoler og andre som driver aktivitetstilbud for barn om verktøyet og problemstillingen. *Allemed* finnes i tre versjoner: En rettet mot lag og foreninger, én mot kommunens ansatte, og et eget verktøy av og for unge. Målet for alle er å skape diskusjon og finne gode tiltak som kommunen kan gjøre alene og/eller i samarbeid med frivilligheten. Verktøyene er gratis og kan lastes ned fra allemed.no.

De ti frivillighetspolitiske bud

På Frivillighet Norges årsmøte 2015 vedtok en samlet frivillighet ti frivillighetspolitiske bud for samarbeid mellom frivillig sektor og kommune. Vi anbefaler at kommunene bruker disse i utvikling av sin frivillighetspolitikk. Disse er lagt ved nedenfor.

- 1. Kjenn frivilligheten i kommunen din**
Innhent kunnskap om de frivillige organisasjonene. Hva driver de med? Hvilke mål, ressurser og utfordringer har de? Vil de samarbeide mer med kommunen, næringsliv, eller organisasjoner?
- 2. Vedta en tverrsektoriell kommunal frivillighetspolitikk**
Inviter hele bredden av frivilligheten til dialog. Tenk frivillighet i all kommunal planlegging. Frivillighetspolitikken bør revurderes ved nytt kommunestyre.
- 3. Anerkjenn frivillighetens egenverdi**
Frivillige er frie og villige til å gjøre det de vil. Det må de få lov til å være, ellers dør frivilligheten ut.
- 4. Forenkling gir mer frivillighet**
Tiden som brukes på byråkrati er tid som kan brukes på mer frivillighet. Gjennomfør tiltak som forenkler søknadsskriving, rapportering og kontakt med kommunen
- 5. Tilrettelegg for frivillighetens egenutvikling**
Vis organisasjonene tillit og legg til rette for at de kan nå sine egne mål. Da når kommunen samtidig mange av sine mål.

6. **Skap dialog med frivillighet**

Skap faste møteplasser for organisasjonene. Rådfør dere med frivilligheten. Gi kommunalt ansatte opplæring i frivillighetsmangfoldet, slik at de kan invitere flere folk til å bli med. Husk at frivillige ofte jobber, så møter må være etter arbeidstid!

7. **Anerkjenn og støtt opp om frivillighetens merverdi**

Frivilligheten er «samfunnets vaktbikkje» og skaper bl.a. lokalsamfunnsutvikling, kunnskap, sosiale møteplasser, tilhørighet, demokratiopplæring og er helsefremmende.

8. **Gi frie midler**

Frie midler er en forutsetning for at frivilligheten kan vokse på egne premisser.

9. **Ikke konkurrer med frivilligheten**

Tilrettelegg for bedre rekruttering av frivillige til organisasjonene. Ikke «stjel» de frivillige fra organisasjonene for å utføre kommunale tiltak.

10. **Skap forutsigbarhet for frivilligheten**

Forutsigbare rammer skaper bærekraftig drift og utvikling i frivilligheten. Et eksempel er å legge til rette for lokaler som frivilligheten kan bruke.

Liste over figurer

Figur 1. Organisasjonstype: Hva slags type lag/forening er dere? (Kategoriene er basert på FNs internasjonale kategorisering av frivillige organisasjoner). Antall svar: 114.	9
Figur 2. Aktiviteter: Hvor ofte har dere aktiviteter? Antall svar: 113.	11
Figur 3. Aktiviteter: Tilbyr dere aktiviteter som også personer som ikke er medlem kan delta på? Antall svar: 114.	12
Figur 4. Utvikling i medlemsmasse: Hvordan har medlemstallet utviklet seg de siste 5 årene?	13
Figur 5. Rekruttering: Hvor lett eller vanskelig er det å rekruttere følgende grupper til laget/foreningen?	14
Figur 6. Innsats: Hvem gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 112.	15
Figur 7. Inntektskilder: Hvordan finansierer dere aktivitetene i laget/foreningen? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 108.	17
Figur 8. Inntektskildenes viktighet: Omtrent hvor stor andel av inntektene utgjør følgende inntektskilde?	18
Figur 9. Medlemskontingent: Hva koster medlemskap i året i lokallaget/foreningen?	19
Figur 10. Mulighet for finansiering av nye aktiviteter.....	20
Figur 11. Utgifter: Hvor stor andel av foreningens utgifter går med til følgende utgiftsposter?... ..	21
Figur 12. Tilfredshet med lokaler.....	22
Figur 13. Universell utforming i lokalene: hvor godt universelt utformet er lokalene/områdene/anleggene dere bruker?	22
Figur 14. Kjennskap til kommunens nettside: Kjenner dere til Tilskuddsportalen på kommunens nettside?.....	23
Figur 15. Kjennskap til kommunens nettside: Kjenner dere til bruk av friskus aktivitetskalender på kommunens nettside?.....	24
Figur 16. Samarbeid med andre lag/foreninger.	25
Figur 17. Samarbeid med bedrift/næringsliv.	25
Figur 18. Samarbeid med kommunen: Har dere samarbeid med kommunen i dag?	26
Figur 19. Vurdering av samarbeid med andre lag/foreninger.	27
Figur 20. Vurdering av samarbeid med bedrift/næringsliv.	27
Figur 21. Vurdering av samarbeid med kommunen: Hvor vellykket mener du at samarbeidet med kommunen er?	27
Figur 22. Kommunesamarbeid: Opplever dere at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten?	30
Figur 23. Samarbeid med avdelinger i kommunen: Hvilke avdelinger i kommunen samarbeider dere med? (mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 51.....	32
Figur 24. Vurdering av samarbeid med avdelinger i kommunen: Vennligst vurder i hvor stor grad dere opplever at samarbeidet med avdelingen fungerer godt.	33
Figur 25. Utviklingspunkter: Hvordan ønsker dere å utvikle foreningen fremover? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall svar: 98.	35

Liste over organisasjoner

Organisasjonsnavn	E-post	Typ av organisasjon
BERGEN BLOOD BOWL	bothun@gmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
BERGEN SKALA MODELLBÅTKLUBB	post@bsmbk.no	Rekreasjon eller sosial forening
BJØRNAFJORDEN LIVREDNINGSKLUBB	mhk-nls@hotmail.no	Idrettsorganisasjon
BJØRNAFJORDEN ARBEIDARPARTI	trilin@bjornafjorden.kommune.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
BJØRNAFJORDEN INP (INDUSTRI- OG NÆRINGSPARTIET)	bjornafjorden.vestland@inpartiet.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
BJØRNAFJORDEN NÆRINGSRÅD	synnove@bfnr.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
BOGØY BYGDEUTVALG	cecilie_boge@hotmail.com	Lokalmiljø og bosted
BRØDDAMO I OS OG OMEGN (HJELP TIL Å HJELPE)	trude.beckholdt@icloud.com	Helse og sosiale tjenester
BYGDAUTVALET I HÅLANDSDALEN	harald@byggadmin.no	Lokalmiljø og bosted
Bjørnafjorden Spelemannslag	brimsholm@gmail.com	Kulturorganisasjon
Bjørnafjorden sportsskyttarklubb	kjartisen@hotmail.com	Idrettsorganisasjon
Bjørnefjorden Golfklubb	post@bjgk.no	Idrettsorganisasjon
Bygdelaget Nesjaheimen	nesjaheimslaget@gmail.com	Lokalmiljø og bosted
CISV OS LOKALLAG	os.hl@no.cisv.org	Internasjonal organisasjon
DIABETESFORBUNDET MIDTHORDALAND	midthordland@diabetes.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
EIKELANDSFJORDEN IDRETTLAG	richardmarkhus@gmail.com	Idrettsorganisasjon
EIKELANDSFJORDEN MUSIKKLAG	styret@eikelandsfjorden.no	Kulturorganisasjon
EIKELANDSFJORDEN PENSJONISTLAG	arnljotfosse@gmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
Eikelandsfjorden IL	vigdis_ovreeide@hotmail.com	Idrettsorganisasjon
Eikelandsfjorden samfunnshus	karljakobh@gmail.com	Lokalmiljø og bosted
FUSA HAGELAG	annbjorg.riise@fusi.no	Rekreasjon eller sosial forening
FUSA HESTESPORTLAG	bente.dankertsen@fusi.no	Idrettsorganisasjon
FUSA JAKT OG FISKELAG	hagerde@gmail.com	Idrettsorganisasjon
FUSA RØDE KORS	fusarodekors@gmail.com	Internasjonal organisasjon
FUSA SENIORUNIVERSITET	atlfje@online.no	Kulturorganisasjon

Folkeakademiet Bjørnafjorden	jonnyhaugland5@gmail.com	Kulturorganisasjon
Fonos	stinekobb@gmail.com	Kulturorganisasjon
Fortidsminneforeninga Bjørnafjorden lokallag	ieastrup@hotmail.com	Kulturorganisasjon
Fusa frivilligsentral	fusa.frivilligsentral@kyrkja.no	Helse og sosiale tjenester
Fusa og Foerbygdens misjonsforening	kjelloep@gmail.com	Tros- eller livssynsorganisasjon
Fusa sanitetsforening	fusa.sanitetsforening@gmail.com	Helse og sosiale tjenester
Fusa sokn	post.fusa@kyrkja.no	Tros- eller livssynsorganisasjon
Fusa turlag	terje.raunsgard@gmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
GREANDAHEIMEN	oveberge@hotmail.com	Lokalmiljø og bosted
GRIMENESET VEGLAG	atlfje@online.no	Lokalmiljø og bosted
Gladdansen i Os	ters-2@online.no	Rekreasjon eller sosial forening
HAGANESET HYTTEFORENING	haganeset.hytteforening@gmail.com	Lokalmiljø og bosted
HOLMEFJORD OG BOGØY SANITETSFORENING	ragnhild.holmefjord@fusi.no	Rekreasjon eller sosial forening
IL ØYGLIMT	leiar@ilyoglimt.no	Idrettsorganisasjon
Jadakameratene IL	jadakameratene@gmail.com	Idrettsorganisasjon
KIOS	randi.hjert@gmail.com	Kulturorganisasjon
KONVALJEN	brimsholm@gmail.com	Kulturorganisasjon
KOR(T)PUSTEN	hildegunn235@gmail.com	Kulturorganisasjon
Knutabruo 4H	knutabruo4h@gmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
LIONS CLUB FUSA	fusalions@gmail.com	Internasjonal organisasjon
LYSE KLOSTER KAPELLS VENNER	lysekloster@online.no	Kulturorganisasjon
LYSØENS VENNER	venn@lysoen.no	Kulturorganisasjon
Lions Club Os	os@lions.no	Internasjonal organisasjon
Lysefjorden Rideklubb	lysefjordenrkk@gmail.com	Idrettsorganisasjon
MIDTHORDALAND LEIRDUEKLUBB	noenlunde@hotmail.com	Idrettsorganisasjon
MIFF BJØRNAFJORDEN	ptenilsen@gmail.com	Politikk- eller interesseorganisasjon
MILJØPARTIET DEI GRØNE BJØRNAFJORDEN	bjornafjorden@mdg.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
NATTERAVNENE BJØRNAFJORDEN	jr.ugulen@gmail.com	Lokalmiljø og bosted

NORE NESET IDRETTSLAG	daglegleiar@nnil.no	Idrettsorganisasjon
NORE NESET SANITETSFORENING	annroed@online.no	Helse og sosiale tjenester
NORE NESET SKULEKORPS	norenesetskulekorps@hotmail.com	Kulturorganisasjon
NORKIRKEN OS	geir@skarding.no	Tros- eller livssynsorganisasjon
Nore Neset Grendalag	saskvik@online.no	Kulturorganisasjon
Norsk Folkehjelp Os	yvonneremes9@gmail.com	Politikk- eller interesseorganisasjon
OS FELLEFORENING AV NMS	mamyso@online.no	Tros- eller livssynsorganisasjon
OS JAKT OG FISKELAG	hognemarkhus@hotmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
OS KULTURUTVIKLING	leif@foretaksokonomien.no	Kulturorganisasjon
OS MARINA	post@osmarina.no	Rekreasjon eller sosial forening
OS PENSJONISTFORENING	bsivert2@gmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
OS ROCKEKLUBB	mrk@osrockeklubb.no	Kulturorganisasjon
OS ROSEMÅLARKLUBB	oyvind@tosdal.no	Kulturorganisasjon
OS SWINGKLUBB	annelill.lyssand@outlook.com	Idrettsorganisasjon
OS TAEKWON-DO KLUBB	ostaekwondo@gmail.com	Idrettsorganisasjon
OS TURNFORENING	post@osturn.no	Idrettsorganisasjon
OS VEST HJORTEVALD	havalle@broadpark.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
OSELVARLAGET	oselvarlaget@hotmail.com	Kulturorganisasjon
OSKATTEN	post@oskatt.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
Os Aero Klubb	post@osaeroklubb.no	Idrettsorganisasjon
Os Hagelag	heidiuglehus@hotmail.com	Politikk- eller interesseorganisasjon
Os Karate Klubb	vidar.mjnes@gmail.com	Idrettsorganisasjon
Os Musikkforening	omf.musikkforening@gmail.com	Kulturorganisasjon
Os Orienteringsklubb	leder@osok.no	Idrettsorganisasjon
Os Seilforening	styret@os-seilforening.org	Idrettsorganisasjon
Os Seniordans	bleroen@broadpark.no	Kulturorganisasjon
Os Senioruniversitet	marhaav51@gmail.com	Kulturorganisasjon
Os Sentrumsforening	hei@fjordfolk-norway.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
Os Sportsskyttarlag	ossportsskyttarlag@gmail.com	Idrettsorganisasjon
OS svømmeklubb	leder@ossk.no	Idrettsorganisasjon
Os Turn Fotball	endre@osfotball.no	Idrettsorganisasjon

Os Turnforening, turngruppen	leder-turn@osturn.no	Idrettsorganisasjon
Os Vocalis	karinboyum28@gmail.com	Kulturorganisasjon
Os indremisjon	oddvar.torget@hotmail.com	Tros- eller livssynsorganisasjon
Os juniorbridgeklubb	leif.juvik@osogfusa.no	Kulturorganisasjon
Os skulekorps	osskulekorps@gmail.com	Kulturorganisasjon
Os skytterlag	os@skytterlag.no	Idrettsorganisasjon
Os turlag	jorunnytr@gmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
Oseana kunst- og kultursenter	post@oseana.no	Kulturorganisasjon
PRESTEGARDSKOGEN HUSEIERFORENING	ehomlong@online.no	Lokalmiljø og bosted
Pensjonistforbundet Bjørnafjorden	terjeher@online.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
ROMFARTSMINNE	lekven.a@gmail.com	Kulturorganisasjon
SELVÅGEN BÅTLAG	hsa.sandal@gmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
STALLABROTET GRENDALAG	DagT97@live.no	Lokalmiljø og bosted
Skaparstovo - Bjørnafjorden Makerspace	post@skaparstovo.no	Rekreasjon eller sosial forening
Stiftinga Det historiske tunet på Lyngheim	magne.brekke@gmail.com	Kulturorganisasjon
Strandvik skytterlag	strandvik@skytterlag.no	Idrettsorganisasjon
SØFTELAND MUSIKKLAG	Siri-b2@online.no	Kulturorganisasjon
SØRE FUSA IDRETTSLAG	haugew@altiboxmail.no	Idrettsorganisasjon
SØRE NESET SANITETSFORENING	t-bergt@online.no	Helse og sosiale tjenester
SØRE ØYANE SANITETSFORENING	birthe@hjertholm.com	Helse og sosiale tjenester
Søfteland ungdomslag	ka.he.kr@gmail.com	Lokalmiljø og bosted
Søre Neset Idrettslag	leder@snil.no	Idrettsorganisasjon
Søre Neset Musikklag	tespevik@hotmail.com	Kulturorganisasjon
TUNET barnekor	sl828@kyrkja.no	Tros- eller livssynsorganisasjon
Ungdomslaget Havglimt	ungdomslagethavglimt@gmail.com	Lokalmiljø og bosted
VENER AV LYGHEIM	thjuvik@online.no	Kulturorganisasjon
VINMONOPOLETS SENIORKLUBB-BERGEN	eino@online.no	Rekreasjon eller sosial forening
VINNESFESTIVAL	werner.skaathun@stroyma.no	Kulturorganisasjon
Venelaget for Kulturbedehuset Fredheim	nvindenes@gmail.com	Kulturorganisasjon
ÅDLANDSFJORDEN IDRETTSLAG	ov-vi@online.no	Idrettsorganisasjon
Øvre Hålandsdal grendalag	tveitnesg@gmail.com	Lokalmiljø og bosted